600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 51.987:

xxxxxx xxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring (stud-samf) i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstsyveri som simpelt tyveri.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at tyven skaffede sig adgang til klagerens bolig ved at stige op på en svalegang og kravle ind gennem et på klem stående vindue, hvorfor boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Af politirapporten fremgår bl.a.: "Gerningsstedet er en villa i 2 etager beliggende i villakvarter. Der er adgang til stedet fra vejen og der er hæk mod Bøgevej. Der er altan i gavlen på 1.sal. Fordørens lås er med indv. vrider. Gerningsstedsundersøgelsen viste ikke umiddelbart spor efter indbrud og forurettede forklarede, at et vindue ud til altanen havde været på klem med haspen sat på. Dette vindue var nu afhaspet. I den ene side af gavlen kan man fra jorden nå det underste af altanen og klatre op på den. Kommet ind har GM været i div. værelser og dagligstuen på 1.sal. En video var taget frem pågulvet og fingeraftryk sikret fra denne. I stueetagen var forskelligt PC-udstyr taget frem men ikke fjernet. En opladelig batterilygte var fjernet fra oplader. Fordøren var låst ved deres hjemkomst. Kosteropgørelse udleveret. Ingen mistanke."

Klageren opgjorde sit samlede krav til knap 140.000 kr., hvoraf selskabet har ydet erstatning med 31.301 kr. efter reglerne om simpelt tyveri.

Selskabet har fremlagt fire fotos af klagerens bolig.

I klageskrivelse af 8/12 1999 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "**Sagsfremstilling: ...** Med hensyn til omstændighederne ved tyveriet, oplyser min klient, at lejligheden var forsvarligt aflåst. Gerningsmanden har antagelig trængt gennem et vindue ud til altanen, idet vinduet havde været på klem med haspen sat på. Vinduet er imidlertid forsynet med en sikkerhedsanordning, som bevirker at der skal øves vold mod vinduet eller at der skal anvendes et reskab eller en genstand, der kan sidestilles med et redskab, for at vinduet kan åbnes så meget, at det er muligt at komme ind. Endvidere oplyser min klient, at lejligheden er beliggende på 1. sal og at der ud for lejlighedens vinduer er en afstand af næsten 3 meter fra underkanten af det åbenstående vindue og til jordoverfladen. ... **Anbringender:** Til støtte for klagen gøres det gældende:

- at der foreligger tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale tilhørende klager,
- at indklagede i henhold til forsikringsbetingelserne er forpligtet til at betale det resterende erstatningsbeløb, og
- at det bestrides, at der foreligger simpelt tyveri."

I selskabets skrivelse af 31/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved skadeanmeldelse af 25. november 1998 anmelder forsikringstager et indbrudstyveri. Forsikringstager oplyser i skadeanmeldelsen, at tyven(ene) er klatret op på en svalegang på 1. sal, for derefter med værktøj at have løsnet begge stormkroge på et vippevindue, der derefter er blevet vippet op. Der er tale om et parcelhus bestående af kælder- og stueetage. Huset er bygget ind i skråning, således at man fra gadeniveau går ind i kælderen. For at komme til hoveddøren i stueetagen, går man i haven op af trappe. Forsikringstager bor til leje i huset og råder over 2 værelser, hvoraf han benytter det ene værelse i stueetagen til soveværelse og værelset i kælderen til opholdsrum. Ved vor taksators besigtigelse anviste forsikringstager vinduet – adgang fra svalegang – til hans værelse i stueetagen som værende indstigningsstedet, idet potteplanter var væltet. Der er tale om et top-

hængt vindue og forsikringstager demonstrerede overfor vor taksator, hvorledes vinduet havde stået på klem (ventilationsstilling). I begge sider var vinduet haspet med stormkroge og i bunden af gående karm var reguleringsstangen i inderste hul. Til nævnets orientering vedlægges billeder til illustration. I pkt. 4.7 i betingelserne for Familiens Basisforsikring sondres mellem indbrudstyveri og simpelt tyveri. For at der er tale om indbrudstyveri kræves, at der er tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Dette krav må tolkes i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 51, som omhandler reglerne for overtrædelse af en sikkerhedsforskrift. Ifølge politiets undersøgelser er indbruddet sket derved, at gerningsmanden har skaffet sig adgang ved fra svalegangen at foretage afhaspning af vindue til værelse og herefter har foretaget indstigning uden at efterlade synlige opbrudsmærker. Ved vor taksators besigtigelse af gerningsstedet kunne det konstateres, at man fra gangfliserne uhindret kan kravle op på svalegangen i stueetagen og yderligere at man uden brug af vold og uden at afsætte opbrydningsmærker, kan afhaspe begge stormkroge samt reguleringsstangen, hvorefter indstigning gennem vinduet kan lade sig gøre. Under henvisning til at forsikringstager har forladt huset med et uaflåst vindue som det har været muligt at åbne uden brug af vold samt de konkrete adgangsforhold til dette vindue, finder vi at forsikringstager uagtsomt har overtrådt sikkerhedsforskriften om at bygningen skal holdes forsvarligt aflåst. På denne baggrund må vi fastholde at det anmeldte tyveri ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri, men må betragtes som værende simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for kontanter ligesom der for simpelt tyveri gælder en begrænsning i dækningen for særligt privat indbo på 10% af forsikringssummen. Erstatningen er på denne baggrund beregnet til kr. 31.301,00. For så vidt angår ankenævnets kendelse nr. 33.127, bemærker vi, at afgørelsen synes at være begrundet i de konkrete oplysninger omkring altanens placering og konstruktion. I nærværende sag er det vor opfattelse, at netop altanens placering og konstruktion, herunder adgangsforholdene til altanen, begrunder at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand. Til støtte for vor opfattelse af sagen skal vi yderligere henvise til ankenævnets kendelser nr. 26.628, 27.624, 28.610, 30.854 samt 39.573."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst byg-

ning eller lokale. ... **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, og vinduet endvidere var tilgængeligt via opstigning på svalegangen i den ene side af gavlen, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen