596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.989:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori klageren er sagsøgt.

Selskabet finder, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund, ligesom selskabet finder, at omkostningerne i øvrigt ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

I selskabets redegørelse af 10/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen vedrører den i tilknytning til motorkøretøjsforsikringen etablerede retshjælpsdækning, idet klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at give retshjælpsdækning til en sag mellem klager og Danica. ...**Motorskaden** Den 22. april 1997 fik klager stjålet det her i selskabet ansvars- og kaskoforsikrede køretøj mrk. MG Mentego turbo, årgang 1987. Da bilen ikke var kommet til veje indenfor de i forsikringsbetingelserne pkt. 3.2.3. fastsatte 4 uger, var Danica forpligtet til at udbetale kontanterstatning svarende til det beløb, 'et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.' Til brug for selskabets fastsættelse af erstatningens størrelse udfyldte klager et hertil beregnet skema, der blandt andet indeholder oplysning om bilens stand på tyveritidspunktet, ... Danica fremsatte den 9. juni 1997 et kontanterstatningstilbud på 40.000 kr., som klager imidlertid ikke kunne acceptere; klagers krav var 70.000 kr. Da parterne ikke kunne blive enige

om erstatningens størrelse, blev der via D.A.F. udpeget en uvildig syns- og skønsmand, og Danica udbetalte den 10. oktober 1997 på grundlag af syns- og skønsmandens erklæring en erstatning på 47.000 kr. minus selvrisiko 863 kr. Efterfølgende er bilen kommet til veje, og selskabets taksator har i den anledning foretaget besigtigelse af bilen. Her kunne det konstateres, at bilens motor var slidt op, hvilket på ingen måde harmonerer med klagers oplysning om, at motoren på tyveritidspunktet skulle have været i 'særlig god stand'. På baggrund heraf rejste Danica medio 1998 overfor klager krav om tilbagebetaling af 10.300 kr., ... Klager kunne ikke umiddelbart godkende Danicas krav og foreslog derfor via sin advokat, E.H. afholdt syn og skøn blandt andet for at få konstateret årsagen til motorens aktuelle stand, herunder om dette skyldtes en nedslidt turbo, som anført af Danica, eller f.eks. hårdhændet kørsel i forbindelse med tyveriet. Den 22. juli 1998 meddelte Danica klagers advokat, at vi selvfølgelig var indforstået med at lade sagen vurdere af en uvildig syns- og skønsmand. I de følgende mange måneder afventede vi, som ønsket af klager, at denne selv kontrollerede den adskilte motor, hvilket vi rykkede klagers advokat for adskillige gange. Danica fik imidlertid ingen tilbagemeldinger overhovedet hverken fra klager eller fra dennes advokat, bortset fra at vi den 23. april 1999 fra klagers advokat modtog et salærkrav. Dette krav kunne vi selvfølgelig ikke honorere, idet vi tidligere havde meddelt advokaten, at hans omkostninger ikke var dækket under forsikringen. Først i juni måned 1999 retter Danica henvendelse til advokatfirmaet L.C. og beder dem om at foretage de fornødne skridt i relation til klager og dennes advokat for at få sagen afsluttet. Heller ikke Danicas advokat har imidlertid kunnet formå klager og dennes advokat til aktivt at medvirke til en løsning af sagen. Danicas advokat retter første gang henvendelse til klagers advokat den 7. juni 1999, og parterne er herefter enige om, at man for at spare tid skal anmode D.A.F. om et udenretligt syn og skøn. Uagtet at klagers advokat har accepteret et sådant syn og skøn, har det ikke været muligt at formå klagers advokat til konstruktivt at medvirke til gennemførelsen heraf. Danicas advokat begærede derfor via Retten et udenretligt syn- og skøn. Sagen blev af Retten udsat til den 14. oktober 1999 på parternes godkendelse af skønstemaet. Da klagers advokat på ny ikke svarer, anmoder Danicas advokat om et særligt forberedende retsmøde, hvilket skulle finde sted den 18. november 1999. Dette møde bliver imidlertid på foranledning af klagers advokat udsat op til flere gange. Den 3. december 1999, 1½ år efter at Danica første gang fremsatte kravet overfor klager, ser vi så ingen anden udvej end at udtage stævning mod klager. Retten giver klagers advokat

frist til at fremsende svarskrift til den 23. december 1999. Uanset at klagers advokat direkte i Retten havde modtaget stævningen, beder klagers advokat Danicas advokat om en kopi af stævningen, hvorefter klagers advokat meddeler Retten, at han, da han først har modtaget stævningen den 17. december 1999, ikke kan overholde tidsfristen. Klagers advokat får herefter udsættelse til uge 1 i år 2000. Danicas advokat har endnu ikke modtaget et svarskrift, og vil, såfremt klagers advokat ikke senest den 7.1.2000 afleverer sit svarskrift, begære en udeblivelsesdom efter Rpl. § 360. **Retshjælpsskaden** Danica har afvist at give klager retshjælpsdækning til sagen mellem Danica og klager. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. gældende betingelser § 5, stk. 1. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at selskabet har ikke blot en ret men også en pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, jf. § 2, stk. 3. I juli måned 1998 var der enighed parterne imellem om at få foretaget syn- og skøn. Uanset dette har det ikke været muligt hverken for Danica eller for Danicas advokat at få klager til at medvirke hertil, tværtimod. Et syn- og skøn ville efter Danicas opfattelse have klarlagt motorens stand herunder slitagens omfang samt givet et mere nuanceret billede af tidsforløb og årsagen til skaden. Det er ligeledes selskabets opfattelse, at sagen herefter med stor sandsynlighed ville kunne have været løst uden retslige skridt. Danica har helt fra starten aktivt forsøgt at fremme et sådant syn- og skøn, men manglende samarbejdsvilje fra klager og dennes advokat har nødvendiggjort en mere omkostningskrævende retssag. Den tid og de sagsomkostninger, der på nuværende tidspunkt er løbet på sagen, kan alene tilregnes klager og dennes advokat. På baggrund heraf finder selskabet, at omkostningerne i forbindelse med retssagen er urimelige og derfor ikke dækket under forsikringen. Selskabet påberåber sig endvidere § 5, stk. 6 i gældende betingelser for retshjælp. Efter selskabets opfattelse har klager/klagers advokat i helt urimeligt omfang vanskeliggjort og forsinket sagens gennemførelse, og selskabet hæfter ikke for de omkostninger, der er forårsaget heraf. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet sin afvisning af at meddele klager retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 9/12 1999 til nævnet anført, at omkostninger til sagens førelse i høj grad vil være afholdt med rimelig grund. I skrivelse af 15/2 2000 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Danica Forsikrings brev af 10. januar 2000 giver

anledning til følgende bemærkninger. Alene brevets indhold dokumenterer, at forsikringstageren er berettiget til retshjælpsdækning. Der er i høj grad brug for, at forsikringstageren får juridisk assistance, hvilket der også var behov for ved udbetaling af erstatning i forbindelse med tyveri af bilen, men som det fremgår ønskede Danica ej heller på dette tidspunkt at betale for forsikringstagerens juridiske assistance. Med hensyn til sagens varighed er det unødvendigt at komme med bemærkninger hertil, idet Retsplejeloven regulerer forholdet."

I det fremlagte svarskrift har advokaten til støtte for sin frifindelsespåstand bl.a. anført, at smøresedlerne, som blev fundet i bilens handskerum, ikke kan tages som udtryk for - som af selskabet hævdet - at der er sket en systematisk overskridelse af de angivne olieskiftintervaller. Advokaten fastholder, at klageren ikke var bekendt med, at motoren skulle være i dårlig stand og gør således gældende, at klageren afgav oplysningerne til taksatoren i god tro.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... 6. Forsømmer sikrede – eller den af sikrede valgte advokat – at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at selskabet flere gange har rettet henvendelse til advokaten med henblik på at opnå en forligsmæssig løsning af sagen, herunder

afholdelse af syn og skøn, hvilket advokaten ikke har villet medvirke til. Da omkostninger til sagens førelse således på det foreliggende grundlag ikke findes at være afholdt med rimelig grund,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand