595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.991:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har kunnet angive, hvornår skaden skete. Det er endvidere selskabets opfattelse, at skaden er opstået ved påvirkninger fra vind og vejr gennem tiden.

Klageren anmeldte telefonisk den 15/10 1999, at han havde konstateret, at spærene på ejendommens tagkonstruktion var vredet skæve. Taksatoren foretog herefter besigtigelse af ejendommen, og i skaderapport dateret 21/10 1999 hedder det bl.a.: "Det formodes at skaden er opstået ved gentagne påvirkninger fra vind og vejr, idet skaden ikke kan henføres til en enkeltstående begivenhed. 21.10.1999 afvist ud fra forsikringsvilkårene. Tagkonstruktionen har ved den ene gavl givet sig ca. 2-3 cm på midten, dvs. yderste tagsten har ikke flyttet sig da den er fastmure, men der er en åben revne ved nr. 2 tagsten på midten. Vindafstivning er monteret fra det andet spær ved spærfod og skråt opad ind i huset på ca. 4-5 spær."

I klagerens skrivelse af 8/11 1999 til selskabet hedder det herefter: "Skadedato. Skadedato er, som oplyst, i tidsrummet vinter 98-99 forår 99. Skadeårsag. Hvis formodningen

om gentagne påvirkninger er korrekt er det i den før nævnte korte periode skaden er forvoldt, da taget ved inspektion før vinteren var ubeskadiget. Skaden kan med ligeså stor sandsynlighed være sket ved en enkeltstående begivenhed. At skaden i så tilfælde ikke opdages, skyldes, at der med stormen der har forvoldt skaden, ikke har været fare for fygesne på loftet, som ville have udløst en inspektion af loft/tag. Konklusion. Det er en helt uacceptabel afvisning da taget tydeligvis er skadet af vindtryk. Der er ikke tale om forsømmelse fra vores side da skaden netop blev opdaget ved en rutineinspektion. Det er jo ikke normal dansk adfærd at gå på loftet efter en storm, for at se efter skader, hvis stormen forløber uden problemer, og der bliver ikke i 'Vilkår for BG hus' givet nogen anvisning på eventuelle 'forholdsregler ved storm'. Vi har således handlet i god tro, og ser frem til en positiv afslutning af sagen."

I klageskrivelsen til nævnet af 9/12 1999 er endvidere anført: "Jeg finder en stormskade på tagkonstruktionen ved en inspektion som foretages hvert år, når jeg stiller nogle havemøbler på loftet. Topdanmark afviser sagen med en for mig noget uklar formulering, da der helt klart er tale om en stormskade, hvilket taksator, ved besøget, også var enig i. En fagmand på området påpeger at det sjældent stormer så kraftigt at en sådan skade kan opstå, og det kræver ydermere en speciel vindretning. Det forekommer således useriøst at henvise til 'vind og vejr'. Topdanmark svarer ikke på vores klage fra 081199."

I selskabets skrivelse af 26/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til de gældende vilkår for kaskoforsikringen dækker denne stormskade, jf. vilkårenes punkt 23 A. Som stormskade dækkes skader forvoldt ved en vindstyrke på 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund. Ud over dette dækker forsikringen, jf. vilkårenes punkt 23 I, pludselige skader, som ellers ikke er undtaget i det foregående. Ved en pludselig skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Med andre ord skal den samme hændelse være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Da skaden efter vor taksators opfattelse ikke var opstået i forbindelse med storm, og årsagen og virkningen til skaden heller ikke var sket på et tidspunkt, men over et tidsrum, meddelte vi forsikringstageren, at den anmeldte skade ikke kunne henføres til forsikringens dækningsområde. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren, der skal kunne dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade samt hvilket tab, denne har lidt i den forbindelse. At skaden er konstateret i foråret 1999

bevirker ikke, at man ud fra dette kan konkludere, at skadeårsagen må være sket i tidsrummet vinteren 98 – 99, men kan som oplyst af vor taksator være sket over et længere tidsrum, uden at dette er blevet konstateret af forsikringstageren."

Nævnet har fået forelagt et foto af taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**23 Hvilke skader er dækket … A Storm, herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade.** 1. Som stormskade dækkes i disse vilkår skade forvoldt allerede ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek. … **I Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.** … 1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:
I overensstemmelse med det af selskabet anførte påhviler det en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at tagkonstruktionen er beskadiget som følge af en i forsikringsbetingelserne nævnt dækningsberettiget skadebegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson