597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.992:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade, hvor masten var knækket.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at årsagen til bruddet – en knækket røstjernsbøjle – skyldes alder, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Den 2/9 1999 blev der udarbejdet havarirapport, og af denne fremgår bl.a.: "**FARTØJ – FORSIKRINGSTAGER:** Sejlbåd, bygget af plywood, årgang 1978, byggenr. ukendt. … **HAVARIDATO:** 23. juli 1999. **HAVARISTED:** Lillebælt, i nærheden af broerne. **VEJRFORHOLD:** Jævn vind fra NW'lig retning. **HAVARIÅRSAG – HÆNDELSESFORLØB:** Forsikringstager var under feriesejlads med fartøjet. Turen nærmede sig sin afslutning, og fartøjet var på vej hjemover mod Kaløvig fra det sydfynske øhav. … Der blev sejlet på bidevind på bb. halse. Det var fint sommervejr med jævn vind og kun lidt sø. Der var således tale om magssejlads. Pludselig lød der et 'smæld'. og masten knækkede og faldt i vandet på fartøjets sb. side. Forsikringstager så straks at årsagen til mastehavariet skyldes en knækket røstjernsbøjle i dækket. Der havde ikke været nogle ekstraordinære ydre påvirkninger e.lign. forud for havariet, da dette skete under magssejlads. Be-

sætningen bjergede den knækkede mast, rigning og sejl ombord i fartøjet, surrede dette på dækket og fortsatte sejladsen hjemover for påhængsmotor. Herfra besigtiger vi fartøjet liggende i vandet i Kaløvig. Den knækkede mast er endnu ombord. Det er tydeligt at havariet skyldes at en af røstjernsbøjlerne i bb. side er knækket i dæksniveau. Bruddet giver klart indtryk af, at være opstået for nogen tid siden, og derefter have udviklet sig yderligere indtil røstjernsbøjlen knækkede. Pga. den aktuelle konstruktion og dæksfacon, er der grund til at tro at den tilsvarende røstjernsbøjle i sb. side er disponeret for et lignende havari. Dette da der er et uens træk i de to gevinder pga. dæksfaconen. Der vil blive et væsentlig større træk i de gevinder der er længst i borde da røstjernsbøjlerne er placeret tværskibs."

I skrivelse af 12/10 1999 til selskabet har klageren bl.a. anført: "Idet jeg anser skaden på min mast som et uheld, kan jeg ikke uden videre acceptere jeres afslag på erstatning. Det drejer sig om et fabriksmonteret beslag på en hollandsk typebåd, og det har ikke været muligt for mig, at vide om det ville knække, da bruddet er på et for mig usynligt sted. At I siger det drejer sig om slitage og et gammelt brud, kan ikke være rigtigt. Brudfladerne har helt naturligt taget udseende som de har, da det skete den 23.7.99. og taksatoren ikke besigtigede skaden for den 2.9.99. På dette grundlag vil jeg hermed bede Dem om, at revurdere sagen, da jeg ellers agter at anke afgørelsen."

Over for nævnet har klageren bl.a. påpeget, at han er en særdeles erfaren sejler, og at båden var i ordentlig stand.

I selskabets skrivelse af 15/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår kort beskrevet i vor forsikringstagers havarimeddelelse og mere udførligt i vor havarieksperts besigtigelsesrapport, knækkede masten i fint sommervej med jævn vind og kun lidt sø, hvorved masten faldt i vandet på fartøjets styrbord side. Årsagen blev hurtigt fastslået til at være en knækket røstjernsbøjle i dækket. Af vores havarieksperts besigtigelsesrapport fremgår det endvidere, at bruddet i røstjernsbøjlen tydeligt giver indtryk af at være opstået for nogen tid siden, og derefter at have udviklet sig yderligere indtil røstjernsbøjlen knækkede. Ved brev af 19. september 1999 afviser vi derfor at yde erstatning for skaden, idet vi henviser til policens bestemmelser punkt 11, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende vedligeholdelse og alder. Tilli-

ge fastslår vi at skaden ikke skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag, hvilket er en forudsætning for dækning af skader opstået ved mastehavari. Vi skal i den forbindelse henvise til policens bestemmelser vedrørende 'kaskodækning for sejlbåde' punkt 10, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker skader, der skyldes at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag. Vores forsikringstager har efterfølgende med sit brev af 12. oktober 1999 opponeret imod vor afgørelse i sagen, idet han blandt andet meddeler, at han ikke mener at bruddet er en følge af slitage. Dette tilbageviste vores havariekspert, som meddelte at årsagen til bruddet med meget stor sandsynlighed skyldes de påvirkninger røstjernsbøjlerne har været udsat for ved almindelig sejlads gennem flere år, kombineret med røstjernsbøjlernes placering samt fartøjets dæksfacon, og ikke en tilfældig og pludselig ydre årsag."

Klageren har hertil i skrivelse af 4/3 2000 til nævnet bemærket: "Idet jeg mener at jeg har holdt min båd i forsvarlig stand, vil jeg tillade mig at spørge hvordan man vedligeholder et røstjern? Havarieksperten mener 'med meget stor sandsynlighed', at bruddet skyldes de påvirkninger røstjernet har været udsat for igennem mange år. Han kan dog ikke sige det med sikkerhed. Det er ganske rigtigt en ældre båd med en lidt anderledes facon på ruffet end man ellers ser, men røstjernet må efter min mening være rigtigt monteret, da det jo er en original hollandsk typebåd. Som jeg tolker paragrafferne, er det punkt 10 der må gælde i dette tilfælde. Hvis det ikke er en tilfældig og pludselig ydre årsag, at et røstjern knækker, kan man jo undre sig over hvorfor man har kaskoforsikret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Sejladsskader 10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:** … - skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag, … **11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:** … - skader, der skyldes klimapåvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning), råd, svamp, alder …"

Nævnet udtaler:

På baggrund af havarirapporten finder nævnet det ikke godtgjort, at bruddet på masten skete som følge af en tilfældig og pludselig ydre årsag. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen