598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.002:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at færdselsuheldet skyldes selvforskyldt beruselse, og at klageren, som var passager i bilen, måtte være eller i hvert tilfælde burde være vidende herom.

Af den i sagen optagne politirapport fremgår, at køretøjet blev ført af E.N. (part 1), som knap halvanden time efter færdselsskaden fik målt en promille på 2,58. Af rapporten fremgår endvidere: "Efter den telefoniske anmeldelse orienteredes pa. K. og jeg ..., og grundet formodet stræk trafik på E45 kørtes under udrykning til stedet. Der var ang. ikke behov for ambulance. Ankommet konstateredes, at en bil henlå udenfor vejen, ca. 10 m vest for E 45 på en mark. Lidt længere fremme var parkeret en anden personbil (part 1s). Vi traf parterne samt vidnet, E.H.N. Tilstede var tillige to passagerer, en fra hver uheldsbil. Part 1s bil havde flg. synlige skader: hele højre side stærkt beskadiget. Part 2s bil havde flg. synlige skader: front og venstre side ødelagt. Begge køretøjer skønnedes inden uheldet at have været i lovlig og forskriftsmæssig stand. Part 2 skønnedes ædru, ikke træt eller på anden måde uegnet til kort forinden på betryggende måde at

have ført sin personbil. Part 1 skønnedes påvirket af spiritus, idet han lugtede stærkt deraf fra munden, ligesom han havde røde, skinnende øjne. En Alco-test viste udslag til over det tilladte. Part 1 erklæret for anholdt, belagt med håndjern og hensat under bevogtning i patruljebilen, indbragt til PG for blodprøveudtagelse m.v. ... Ejeren af part 1s bil (passager) L.S. [klageren] fik det dårligt på uheldsstedet. Lægen skønnede, at indtransport til PG ville være hensigtsmæssigt, hvorfor en patruljebil rekv. til at transportere personen til PG. ... Part 2, B.H.C., som afhørtes på skadestuen, forklarede, at han kort før uheldet førte sin personbil mod syd af E45. Der kørtes med en hastighed af ca. 90 km/t. Afh. bemærkede godt, at en anden personbil ville til at overhale. Ad denne overhaling 'skar' modparten pludseligt 'ind foran', og en kollision var u-undgåelig. Afh. mente sig uden skyld i det passerede, og havde ikke yderligere forklaring til rapporten. K.L.C., hjemmegående og hustru til part 2, som afhørtes på skadestuen, forklarede, at modparten 2 gange under overhalingen påkørte familiens bil i dennes venstre side, for til sidst at 'skære' ind foran, således at en kollision var u-undgåelig. Fr. C. havde ikke yderligere. ...Vidnet E.H.N., ... at han kørte ca. 300 m bag de implicerede køretøjer, han kørte med en hastighed af 120 - 130 km/t. Pludselig bemærkede han at der var nogle røde baglygter, som krydsede foran og tilbage, ligeledes var der pludselig et par frontlygter som pegede direkte imod ham, disse lygter befandt sig helt inde ved autoværnet, samtidig med dette, forsvandt det andet par baglygter ud over højresidevej, og ned i grøften. Han standsede bilen, og løb ned i grøften til de forulykkede, som var kommet ud ved egen hjælp. ... Part 1, erkendte, at han i uheldsøjeblikket var påvirket af spiritus i en sådan grad, at han var ude af stand til at føre bil på betryggende måde. Han forklarede, at han og bilens ejer opholdt sig hos nogle bekendte ... fra den 4. sept. 1999 om aftenen og overnattede på adressen. Om sin spiritusindtagelse den følgende dag den 5. sept. 1999 forklarede han, at han omkring kl. 1200 spiste frokost og dertil drak han 5 øl, alm. pilsnere, samt 3 snapse af ca. 2 cl. størrelse. Afhørte følte sig ikke spirituspåvirket efter frokosten, men drak ikke yderligere inden de kl. ca. 20.30 kørte fra stedet med bestemmelsessted på ejeren af bilens adresse ... Årsagen til at det var afhørte, som var fører af bilen, skyldes at ejeren gav udtryk for at være for træt til at køre og da afhørte ikke følte sig påvirket, indvilligede han i at køre. Om årsagen til færdselsuheldet oplyste afhørte, at han kort efter at være kørt på det sydlige spor på motorvejen, ville overhale en forankørende personbil, (part 2), og idet han begyndte overhalingen, blev han presset af en bagfra, hurtigt kørende bil, hvilket medførte, at afhørte trak så langt til højre, at han på-

kørte part 2, venstre side og umiddelbart efter overhalingen var tilendebragt, kørte afhørte så skarpt ind foran part 2, at denne ikke kunne undgå en påkørsel af afhørte."

Selskabet afviste ved skrivelse af 20/10 1999 at yde forsikringsdækning. Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 15/11 1999 til selskabet bl.a. anførte: "Herved retter jeg henvendelse til Dem som advokat for L.S. i forbindelse med Deres afvisning af at udbetale erstatning i henhold til kaskoforsikringen for ødelæggelse af min klients bil. Min klient var den 5.9.1999 involveret i et færdselsuheld som passager i sin bil, mrk. Skoda Felicia. De har som min klients forsikringsselskab afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at føreren af bilen var spirituspåvirket. Af politirapporten følger det, at førerens alkoholpromille var 2,58 på ulykkestidspunktet. Min klient havde natten før uheldet været til fest ... og overnattede derfor hos nogle venner ... Omkring middagstid søndag den 5.9.1999 drikker min klient et par øl sammen med føreren af bilen, E.N., hvorefter min klient lægger sig til at sove resten af dagen indtil 20.30 tiden, hvor han skal hjem. Da han fortsat er træt og skal møde på arbejde mandag morgen kl. 5.00, får han E.N. til at køre bilen tilbage ... således at min klient kunne sove videre i bilen. Min klient, der havde sovet hele eftermiddagen, havde således ikke overværet E.N.'s alkoholindtagelse, og var ej heller bekendt med, at han havde indtaget alkohol i et omfang, der gjorde at han ikke på betryggende vis kunne føre bilen. Endvidere skyldes min klients uvidenhed om alkoholpromillen ikke grov uagtsomhed, idet han umiddelbart forinden kørslen påbegyndte, havde sovet og fortsatte dermed, da han kom ud i bilen. Han have dermed alene en ganske kort kontakt med føreren. Det gøres således gældende, at De er forpligtet til at erstatte min klients tab i henhold til kaskoforsikringen, idet der ikke er identifikation mellem min klient og føreren af bilen."

I selskabets skrivelse af 26/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det må således lægges til grund, at vor forsikringstager har været sammen med føreren under dennes spiritusindtagelse, ligesom det må konstateres, at føreren umiddelbart efter uheldet fremviser umiskendelige tegn på spirituspåvirkethed. Disse kendsgerninger skal sammenholdes med den konstaterede spiritusprømille, der havde en sådan størrelse, at det for enhver må stå klart, at den pågældende ikke var i stand til at føre motorkøretøj på betryggende vis. Nærværende kaskoforsikring (pkt. 18.10.1) dækker ikke skade forårsaget ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, herunder kørsel i spirituspåvir-

ket tilstand. Men den sikrede ejer er dog personligt dækket, hvis denne godtgør, at han ikke havde eller burde have haft kendskab til årsagen til omstændighederne ved skaden. Der er i denne sag tale om et klart tilfælde af spirituskørsel, jf. FAL § 20. Det påhviler selskabet at føre bevis for, at der foreligger beruselse i FAL § 20's forstand, og at beruselsen var hovedårsagen til uheldet. Henset til samtlige fakta i sagen, har vi løftet denne bevisbyrde, og vi henviser i øvrigt til Drachmann Bentzon (2.-udgave fra 1952), side 127, note 1. Vi henviser endvidere til Ankenævnspraksis, jf. UfR 1993 B, 89 ff. Der er endvidere i sagen tale om et klart tilfælde af grov uagtsomhed, hvilket begreb i forsikringsretlig forstand skal ses i relation til FAL § 18, stk. 2. I den forbindelse henvises til retspraksis siden 1995 – UfR 1995, 737 H (EAL) og UfR 1996 B, side 1993 – 1994, hvorefter de foreligger grov uagtsomhed, når skadevolder/sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade, og dette har stået eller burde have stået skadevolder/sikrede klart. Vi kan henvise til UfR 1996, 872 H (dissensen) (FAL), FED 1997, 480 V (FAL), UfR 1998, 1558 H (EAL) og UfR 1998, 1693 H (FAL) – samt UfR 1998, 335 Ø (FAL), hvor grov uagtsomhed begrundes med betydelig risiko. Føreren har udvist en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette burde have stået ham klart. Ejeren – vor forsikringstager – har, ved at bede den stærkt berusede fører om at køre, udvist en adfærd, som tilsvarende har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette burde have stået ham klart. At ejeren har sovet om eftermiddagen den 5. september 1999 er helt uden betydning, sammenholdt med, at føreren i samme tidsrum intet spiritus indtog. På baggrund af undtagelsen i forsikringsbetingelserne, pkt. 18.10, førers spirituskørsel, og den af såvel fører som ejer udviste grove uagtsomhed, er denne skade ikke dækket af kaskoforsikringen, jf. i øvrigt AK 50.787."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15 Kaskoforsikring dækker** Tab af samt enhver skade på køretøjet med de i pkt. 17 og 18 nævnte undtagelser. ... **18 Forsikringen dækker ikke** ... 18.10 Følgende skader er endvidere undtaget: Den sikrede ejer er dog personligt dækket (selskabet har da regres mod den ansvarlige), hvis denne eller den faste bruger godtgør, at de ikke havde eller burde have haft kendskab til årsagen eller omstændighederne ved skaden: 18.10.1 Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at uheldet skyldtes førerens selvforskyldte, svære beruselse. Herefter, og når henses til omstændighederne omkring samværet samt det forhold, at føreren over for politiet fremstod som påvirket af spiritus, idet han lugtede stærkt deraf fra munden samt havde røde, skinnende øjne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens ukendskab til førerens beruselse kan tilregnes ham som groft uagtsom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard