597/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.004:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade i et lejet festlokale.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er sket under udførelse af en vennetjeneste for lejeren af lokalet.

I skadeanmeldelsen til selskabet har klageren bl.a. anført: "**Beskriv ansvarsskaden udførligt – også selv om der er optaget rapport – Gerne på et supplerende bilag** Jeg var blevet ringet op for at hjælpe at rydde op. Under oprydning skubbede jeg et bord ind i en glasdør og smadrede glasset"

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med den ovenfor nævnte begrundelse.

I klageskrivelsen til nævnet af 11/11 1999 er bl.a. anført: "Skaden skete ved at et bord med stor kraft blev skubbet ind i døren. Oprydning skete p.g.a. tidspres i højt tempo. Udlejningskontrakten kundgjorde på forhånd, at forsikring af lokalet ikke kunne pålægges udlejeren. Undertegnede søgte dækning af skaden hos Codan, hvilket blev nægtet. Begrundelsen synes imidlertid unøjagtig, idet definitionen på 'groft uagtsom' og 'lidt

uagtsom' ikke nævnes. Under telefonsamtale med G.M., Codan, oplyste denne, at groft uagtsom defineres som '… hvis man næsten gør det med vilje' … Det er selvsagt ulogisk at en ubevidst handling tilskrives en bevidst intention. Denne ulykke skyldes nødvendigvis, at undertegnede handlede 'groft' uagtsom, ellers ville hændelsen ikke have medført materiel skade. Samtidig virker det uforståeligt, at en anden part skal betale for det, idet udlejer hverken bad om hjælp eller var til stede da skaden skete. (Det var en tredje part der ringede til mig)."

I selskabets skrivelse af 2/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har afvist at yde erstatning, idet skaden er sket under udførelse af en vennetjeneste jf. pkt. 8..3.3. Vi henviser til ankenævnskendelserne AK48.333 og AK49.768. Det er endvidere vor opfattelse, at der ikke er tale om gæstebudsskade, idet skaden ikke er sket under sædvanligt privat samvær. Af forsikringsbetingelsernes pkt. 8 vedr. ansvarsforsikring fremgår, at 'Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden …' I den forbindelse finder vi som udgangspunkt, at der er tale om et hændeligt uheld, som forsikringstager ikke er ansvarlig for. Vi bemærker, at det forhold, at lejer evt. har påtaget sig en videregående forpligtelse ikke kan medføre ansvar for vor forsikringstager jf. herved forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.3. Selvom det lægges til grund, at der foreligger en vis uagtsomhed fra forsikringstagers side, er der imidlertid efter vor vurdering tale om en så ringe grad af uagtsomhed, at det ikke er nærliggende at antage, at forsikringstager vil blive pålagt erstatningsansvar, idet han alene har udført oprydningsarbejdet i en anden persons interesse. Risikoen for evt. skade i forbindelse hermed må påhvile denne person jf. principperne i DL 3-19-2. At arbejdet skulle foregå i et opskruet tempo må tilskrives lejerens/-den ansvarliges tilrettelæggelse, og forsikringstager har alene måtte skynde sig, således, at den pågældende har kunne overholde en tidsfrist. På baggrund heraf finder vi det forbundet med en sådan usikkerhed, om forsikringstager har pådraget sig et ansvar, at vi ud fra de foreliggende oplysninger fastholder vort afslag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ansvarsforsikringen** (Afsnit 8) 8. Privatansvar Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. … **8.3 Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til pro-**

blemer: … **8.3.2** Gæstebudskader Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær. For gæstebudskader gælder en selvrisiko på kr. 500. **8.3.3** Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klagerens samvær med lejeren af selskabslokalerne ikke under de givne omstændigheder findes at give grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Nævnet finder, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et retligt erstatningsansvar, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, så længe klagerens erstatningspligt ikke er fastslået ved dom.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen