597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.007:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt karakterlidelse hos den forsikrede hest.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den tegnede forsikring undtager uridelighed på grund af karakterfejl, uvaner og lignende.

Klageren, som er hestekonsulent og provisionslønnet sælger i selskabet, begærede den 14/2 1999 forsikringen for sin hest Hjørnely's Lotus, omtegnet til nye betingelser. Klageren modtog police med ikrafttræden den 1/3, og af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelser: nr. 9072

Forsikringen omfatter

Dækninger	Forsikringssum	Ikraft/ændring
...		
Uanvendelighedsdækning Jvf. afsnit III-2.	kr. 60.000	14.02.1999
..."		

Af forsikringsbetingelserne 9072 fremgår bl.a.: "**7. Forhold i skadetilfælde eller ved umiddelbar fare for en hests helbred** Enhver skade, ulykkes- eller sygdomstilfælde, der kan medføre erstatningskrav, skal omgående anmeldes til Alm. Brand Dyrefor-

sikring. En forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brand Dyreforsikrings samtykke, medmindre hesten har pådraget sig akut og uoprettelig skade af et sådant omfang, at en dyrlæge påbyder hesten aflivet i henhold til Dyreværnsloven. ... **Afsnit III – Tillægsdækninger ... 2. Uanvendelighedsdækning** (Det fremgår af policen om denne risiko er medforsikret) **24. Dækningsomfang** Forsikringen dækker i tilfælde af hestens: **24.1.** For stedse totale uanvendelighed eller for stedse nedsatte anvendelighed. ... **25. Undtagelser** Der ydes ikke erstatning for: ... **25.3.** Umedgørlighed og uridelighed på grund af karakterfejl, uvaner eller lignende."

Klagerens advokat har anført, at klageren den 18/6 1999 rettede telefonisk henvendelse til selskabet, da hesten havde smidt ham af på grund af en karakterlidelse. Selskabets medarbejder E.J. skulle under telefonsamtalen - jf. advokatens skrivelse af 10/12 1999 til nævnet - have anført: "... det er klart, at vi dækker den over hestens forsikring, og hvis der bliver nogen form for problemer, skal jeg nok skrive på en godkendelse." Senere i samtalen skulle E.J. ifølge advokaten have udtalt: "Selvfølgelig dækker vi, vi skal ikke have flere ulykker. Tal med H.L. og så bare send en skadesanmeldelse." Det bemærkes, at H.L. er klagerens dyrlæge.

I skadeanmeldelsen af 27/6 1999 anmeldte klageren herefter følgende:

"3. Beskrivelse af skade/sygdom … Er dyret ramt af sygdom ☒ Ja ☐ Nej ...
Påstigning og momentvis under ridning kaster hesten sig fremad med samlede forben, bukker og er ikke til at stoppe. Hesten udviser ikke uden rytter samme reaktion.
..
4. Har dyret tidligere haft lignende sygdomstegn?
☒ Ja ☐ Nej Hvis ja – hvornår?
… start i forbindelse med tilridning. År 1996."

Den 26/7 1999 tilskrev selskabet klageren således: "**Aflivning af hesten LOTUS** Vi har modtaget Deres skadeanmeldelse og giver hermed tilladelse til, at De lader den forsikrede hest aflive ved slagtning inden 14 dage. Send os venligst en kopi af afregningen, så opgør vi skaden efter betingelserne."

Det fremgår af sagen, at klageren ikke umiddelbart så ovennævnte skrivelse, idet denne var blevet forlagt i en bunke med uåbnet post. Klageren blev den 10/8 1999 af sin dyrlæge gjort bekendt med, at selskabet havde givet tilladelse til slagtning, hvorfor han den 12/8 1999 rettede henvendelse til selskabet med henblik på at få en kopi af tilladelsen.

Selskabet har i skrivelse af 24/8 1999 til klageren redegjort for det videre forløb således: "Den 28. juni d.å. modtager hovedkontoret en skadesanmeldelse uden dyrlægeattest fra dig. Selskabet beder om denne attest, der modtages den 19. juli d.å. Skadesanmeldelsen med dyrlægeattest sendes til selskabets dyrlæge samme dato, der efter behandling sendes tilbage til hovedkontoret den 26. juli d.å. Samme dag sendes brev om selskabets anerkendelse af erstatning med kopi til din dyrlæge. Den 12. august d.å. ringer du til hovedkontoret og spørger til godkendelsesbrevet omkring slagtning, hvilket du oplyser du ikke har modtaget. Vi finder sagen frem og ved gennemgang af denne, bliver vi opmærksom på, at hesten den 14. februar d.å., er omtegnet fra forsikringsbetingelser 9071 til 9072. Ved denne omtegning bortfalder dækningen for uridelighed. Liselotte meddeler dig via telefon den 12. august d.å., at du intet må foretage dig med hensyn til aflivning af hesten før du modtager et brev fra hende. Dette brev sendes samme dag, hvori der gøres opmærksom på at hestens uridelighed ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne 9072. Brevet slutter med et afslag under henvisning til ovenstående."

Skrivelsen af 12/8 1999 til klageren har bl.a. følgende indhold: "Vi bekræfter at have modtaget Deres skadeanmeldelse for ovennævnte hest. Dyrlæge J.S., erklærer hesten uanvendelig til enhver form for ridning p.g.a. **temperamentfejl**. Hesten er forsikret ved uanvendelighed med en forsikringssum på kr. 60.000 samt en sygedækning I, med gældende forsikringsbetingelser 9072. I henhold til forsikringsbetingelserne 9072, afsnit 25, pkt. 25.3, ydes der ikke erstatning for: 'umedgørlighed og uridelighed på grund af karakterfejl, uvaner og lignende'. Det er derfor med beklagelse, at vi må afslå at yde erstatning for ovennævnte hest."

Den 16/8 1999 lod klageren hesten aflive.

Advokaten har over for såvel selskabet som nævnet anført, at klageren var bekendt med, at forsikringen ikke længere dækkede uridelighed som følge af en karakterfejl. I advokatens skrivelse af 13/11 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Når min klient imidlertid anmelder skaden om uridelighed, skyldes det en aftale den 18. juni med E.J. Min klient fik besked om at skaden skulle dækkes, og at min klient skulle tale med H.L. Den 23. juni blev det med ham aftalt, at skadesanmeldelsen skulle fremsendes, hvilket straks skete. Havde der ikke foreligget en aftale imellem min klient og selskabet, havde der jo overhovedet ikke været anledning til at anmelde sagen. Den 26. juli fremkommer selskabets tilladelse til slagtning. Tilladelsen sendes til min klients dyrlæge ..., men min klient ser ikke umiddelbart brevet, men bliver den 10. august af dyrlægen gjort bekendt med indholdet, der således på dette tidspunkt aftaleretligt er kommet til min klients kundskab. Senere finder min klient originalbrevet af 26. juli hos sig selv. Den 14. august modtager min klient med posten afslaget af 12. august. For at en tilbagekaldelse skal kunne ændre på selskabets forpligtelse, skal tilbagekaldelsen være kommet frem til min klient, inden tilladelsen når at virke bestemmende. Denne basale aftaleretlige regel har selskabet ikke i nogen måde overholdt, hvorfor man kan konkludere, at selskabets tilsagn binder selskabet. De har anført, at tilladelsen til slagtning ikke er et tilsagn om at betale erstatning. For at jeg skal have nogen mulighed for at forstå dette synspunkt, må jeg bede selskabet forklare mig, hvad brevet så overhovedet skal tjene til? Hvis der ikke er nogen dækning, kan forsikringstageren jo slagte når han har lyst uden nogen form for hensyntagen til selskabet. Brevet betyder, at selskabet bekræfter at sagen i selskabet er færdigbehandlet, og at man dækker."

Selskabet har i skrivelse af 21/1 2000 til nævnet anført, at tilsagnet af 26/7 1999 alene fremstår som en tilladelse til slagtning, og ikke er et dækningstilsagn. Skulle nævnet finde, at der er tale om et dækningstilsagn, er det selskabets anbringende, at man med henvisning til aftalelovens § 32 ikke er bundet heraf, idet klageren var i ond tro om, at forsikringen skulle dække karakterfejl.

Advokaten har hertil bemærket, at klageren – henset til sin ansættelse som hestekonsulent samt under henvisning til indholdet af telefonsamtalen med E.J. den 18/6 1999 - gik ud fra, at der var tale om et kulancemæssigt tilsagn, hvorfor aftalelovens § 32 ikke finder anvendelse.

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/2 2000 til nævnet anført: "Det bestrides, at der fra nogen ansat i Dyreforsikringen på noget tidspunkt har været tale om kulance erstatning. Derimod har selskabets daglige leder E.J. sagt til C.S.H. [klageren], at han skulle indsende skadeanmeldelse således, at sagen kunne behandles efter forsikringsbetingelserne. I samme forbindelse sagde C.S.H., at hesten havde været forsikret siden 1992. C.S.H. nævnte på intet tidspunkt, at hesten var omtegnet til nye betingelser 9072 i februar 1999. I disse betingelser er uridelighed – som vi har redegjort for i tidligere korrespondance – udgået. Omtegningen til nye betingelser 9072 var ønsket og foranlediget af C.S.H. selv, da disse nye betingelser gav en bedre sygedækning. C.S.H. der kendte – eller burde kende – indholdet af de nye betingelser omtalte ikke omtegningen over for E.J., hvad C.S.H. senere har bekræftet til E.J."

Nævnet udtaler:
Selskabet gjorde det i skrivelsen af 12/8 1999 til klageren, dvs. før hesten blev aflivet den 16. s.m., klart, at man afslog forsikringsdækning.

Herefter – og idet klageren, der efter sin egen udtalelse var bekendt med de ændrede forsikringsbetingelser, heller ikke i øvrigt findes at have haft nogen berettiget forventning om, at selskabet desuagtet ville yde forsikringsdækning for hestens karakterlidelse – kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde klageren erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen