597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.008:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved Forbundet af Offentligt Ansatte over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Forbundet anmeldte på vegne klageren følgende: "Skadelidte startede sit arbejde fredag den 12. februar 1999 kl. 07.00 med arbejdsdag frem til kl. 16.00. Skadelidte skulle den pågældende dag modtage 3 børn i alderen fra ½ til 2½ år. Kl. 9.30 var skadelidte ude at gå tur med børnene i en tvillingebarnevogn. Barnevognen er forsynet med et håndtag med knopper og runde belægninger, således at man kan holde fast i barnevognen. Skadelidte havde 3 børn med. 1 barn i tvillingebarnevogn og 1 barn spændt fast i et sæde ovenpå tvillingebarnevognen samt 1 barn gående på sin venstre side. Kl. ca. 10.00 var skadelidte på vej hjem og kom gående på Askevej på fortovet på venstre side, men da skadelidte kommer rundt i et skarpt sving er fortovet spærret, idet der holder en bil parkeret på fortovet. Skadelidte bliver derfor nødt til at gå over på den anden side af vejen. Skadelidte afventer, at 2 biler passerer inden hun går over vejen, men in-

den skadelidte når at komme op på fortovet kommer der endnu en bil med høj fart. Skadelidte skal derfor meget hurtigt have den rimelige store barnevogn op over en lidt forhøjet kantsten, hvorfor skadelidte må presse barnevognen ned med højre arm og skubbe barnevognen samtidig med, at skadelidte holder fast i barnet med venstre hånd. Skadelidte må på grund af den hurtige trafik derfor foretage en hasarderet nedtrykning af barnevognen, således at hun kan få hævet hjulene foran og kan komme op over kantstenen med barnevognen. Skadelidte når at komme op på fortovet med barnevognen, men skaden indtræder i forbindelse med, at skadelidte må presse barnevognen kraftigt ned i hvilken forbindelse, skadelidte mærker en øjeblikkelig smerte i højre hånds håndrod og med smerteudstråling ud i fingrene samt følelsesløshed. Skadelidte vågner fredag nat med smerter i hånden, og bruger ca. 45 minutter på at få følelsen tilbage i fingrene. Da skadelidtes smerter er tilbagevendende, kontakter skadelidte lægen mandag den 8.3.1999 og får her en tid onsdag den 10.3.1999. Efter denne lægekontakt bliver skadelidte henvist til fysioterapeut …"

Klagerens læge har i begyndelsesattest af 12/8 1999 oplyst, at klageren som følge af hændelsen har pådraget sig et højresidigt carpaltunnelsyndrom.

Ved skrivelse af 15/9 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget, bl.a. med henvisning til, at der ikke havde været tale om en udefra kommende begivenhed.

I klagen til nævnet er bl.a. anført: "Den samlede korrespondance med Alm. Brand vedlægges og det skal oplyses, at vort medlem har været til undersøgelse hos speciallæge J.K., som har tilkendegivet, at han mener, at skadelidte i forbindelse med ulykken pådrog sig en blodansamling i håndleddene, som forårsagede lidelsen. Man har ikke fra forsikringsselskabets side nøje undersøgt, hvad der egentlig er pågået, hvorfor dette bilag selvfølgelig mangler i sagen, men som kunne være indhentet af forsikringsselskabet."

I selskabets skrivelse af 3/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af den detaljerede beskrivelse, at skadelidte overbelaster sit håndled i forbindelse med nedpresning af en barnevogn for at komme op over en kantsten. Udefra denne årsag finder vi ikke at denne hændelse opfylder ulykkesdefinitionen, idet den udefra kommende skadevolden-

de direkte årsag mangler. At skadelidte overbelaster sit håndled ved en i øvrigt normal barnevognsbevægelse, ligestilles ikke med et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde. At skadelidte tager ekstra hårdt fat ændrer ikke omstændighederne ved praksis for sådanne belastningshændelser. Der er i øvrigt ikke oplysninger om nogen udefra kommende skadevoldende indvirkning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Forsikringen dækker … 11. Ulykkestilfælde** 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod som følge af, at klageren overbelastede sin højre arm, da barnevognen skulle over en kantsten. Således som sagen er oplyst for nævnet, kan et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant i overensstemmelse med almindelig forsikringsretlig praksis må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen