597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.010:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 28/5 1998, at han havde beskadiget højre korsbånd under en fodboldkamp. Beskrivelsen af ulykkestilfældet er sålydende: "Højre fod sat fast i græsset da knæet drejede og rev korsbåndet over."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.: "2. Jeg fik ikke løftet højre fod, da jeg drejer til højre side efter bolden, roterer knæet og får revet korsbånd over. 3. Ingenting og jeg skadede mig ikke på andre eller andre ting. 4. Det er en hurtig vending , det uheld."

Ved skrivelse af 12/6 1998 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste i skrivelse af 2/9 1998: "I denne sag, vil jeg ikke acceptere jeres forklaring. I en fodboldkamp, når man er så nær kontakt med modspillerne, ser man ikke om modspillerne hiver, skubber eller noget andet i kampens hede, men da min ulykke med knæet, var der ikke tv på, så man kunne se hvad der var sket."

I klagen af 8/12 1999 til nævnet har klageren anført: "Skaden i mit knæ, skete i en fodboldkamp, hvor jeg vrider mit knæ så mit korsbånd går i stykker. Om modspiller som jeg er i nærkamp river eller sparker/skubber til mig, ved jeg ikke."

I selskabets skrivelse af 11/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår pådrog forsikringstageren sig en korsbåndslæsion under fodboldspil. Ifølge det oplyste skete skaden, da forsikringstagerens højre fod satte sig fast i græsset, da han drejede til højre efter bolden. På baggrund heraf gøres det gældende:

> at skaden ikke er opstået som følge af fysisk kontakt med en med- eller modspiller,
>
> at der ikke var huller eller forhindringer i øvrigt på banen, som har været årsag til skaden,
>
> at skaden ikke opfylder ulykkesdefinitionen, men alene skyldes en indre overbelastning af knæet i en anatomisk uheldig stilling
>
> at vor afgørelse er i overensstemmelse med nævnets praksis."

Klageren har hertil bemærket: "Forsikringsselskabet Provinzial mener at her ikke var fysisk kontakt med en med- eller modspiller men som jeg har skrevet tidligere står jeg ved siden af en modspiller og da jeg drejede mig efter bolden gjorde modspilleren det samme, i nærkamp om bolden er jeg ikke sikker på om modspilleren hev, trak eller skubbede til mig, men i en fodboldkamp bliver der fysisk nærkamp om bolden og jeg kan ikke huske om modspilleren hev, trak eller skubbede for det gik så stærkt, men jeg ved at jeg havde fysisk kontakt med modspilleren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**B. Forsikringens omfang** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påvi-

selig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod som følge af en rotering af knæet. Således som sagen er oplyst for nævnet, kan hændelsesforløbet ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen