596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.011:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Ægtefællen efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 4/1 2000 redegjort for sagen således: "Af skadeanmeldelse fra afdødes samlever N.L. fremgår, at hun formoder, at afdøde havde tabt en glød fra en cigaret. Af politirapporten fremgår, at afdøde den 9. marts 1999 – hvor skaden skete – var deprimeret og havde drukket en hel del i løbet af dagen. På et tidspunkt kom N.L. ud i udhuset, hvor afdøde sad. Han hældte terpentin ud over sig selv og tændte en lighter, og han truede med at sætte ild til sig selv. N.L. tog terpentinen fra afdøde, og gik tilbage til hovedhuset. Efter et stykke tid hørte N.L. et skrig fra udhuset, hvorfor hun løb derud, og så at der var ild i afdøde. Ifølge N.L. var det uvist om afdøde havde sat ild til sig selv eller om han havde siddet og røget. Af dødsattesten fremgår, at dødsårsagen var 3. grads forbrænding som følge af selvantændelse, og at dødsårsagen var selvmord. I henhold til forsikringsbetingelserne stk. 2.3.1 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed. Den 6. september 1999 afviste vi derfor skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Efterfølgende modtog vi den 16. september 1999 brev fra N.L. Hun var utilfreds med vores

afgørelse, idet hun mente, at afdøde havde tabt en glød fra en cigaret ved et uheld. Hun mente heller ikke, at afdøde havde overhældt sig selv med terpentin, men kun på et område der svarede til en underkop. Den modtagne klage giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet afdøde handlede groft uagtsomt ved at hælde terpentin ud over sig selv, uanset om han satte ild til sig selv med vilje eller tabte en glød fra en cigaret. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse af 6. september 1999."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 11/1 2000 anført: "Vores anke af sagen skyldes, at den tragiske hændelse var en ulykke, hvilket der var vidner på, idet min nu afdøde mands sidste ord var, at det var et uheld og han aldrig på noget tidspunkt, havde ønsket eller planlagt noget sådan skulle ske. Hans tanker gik på vores børn og jeg, som oplevede det og naturligvis de ulidelige smerter han havde. ... Min mand var under lægebehandling og hans humør kunne svinge, men derfra til at påstå at tragedien var planlagt, er groft. Min mand røg en cigaret alene i sit eget rum, hvor han malede og tabte cigaretten på sit tøj. Vi havde haft et skænderi, da han brød en gammel aftale om ikke at drikke øl sammen med sin medicin, men derfra til at påstå, han uagtsomt satte ild på sig selv er en grov og forkert udlægning af hændelsen. Politiet anfører korrekt i sin rapport, at jeg tog terpentinen fra min mand, men konkluderer på trods af det, at min mand anvendte den terpentin, jeg netop havde taget. A.E., vores nabo og jeg var vidne til min afdøde mands beskrivelse og forklaring på, hvad der skete, som han sagde, inden han blev kørt væk med ambulancen. Netop denne forklaring fra min afdøde mand beviser klart og tydeligt, at han døde som følge af tragiske omstændigheder og ikke som følge af selvmord eller grov uagtsomhed. Det ville politiets rapport vise, såfremt den var afsluttet korrekt. Tryg-Baltica har i sin afgørelse ikke taget højde for, hvad jeg tidligere har oplyst og baserer alene sin afgørelse på en fejlbehæftet Politirapport."

Af klagerens dagbogsnotater fremgår endvidere: " … jeg går ud til Benny for at overtale ham til at komme ind og spise – han sidder med en flaske terpentin og har hældt – ca. et område på 10-15 cm (brystkassen) ved at hælde flasken - jeg tager flasken fra ham – sætter prop på og på plads han spørger om jeg vil se hvordan det ser ud når man brænder – jeg svarer nej og går."

I en tidligere skrivelse af 15/9 1999 til selskabet har klageren endvidere påpeget: "Jeg anser det for usandsynlig i hans tilstand, både at fortælle mig og senere på toilettet A., at han havde tabt en glød hvis det ikke var virkelighed. I den tilstand er man simpelthen ikke i stand til at lyve. Benny røg, ligesom jeg, hjemmerullede cigaretter og de har en tendens til at drysse/smide gløden, det er der ikke noget unormalt i, almindeligvis er det blot en kilde til irritation."

Af politiets afhøring af afdødes læge fremgår: "Læge M. blev d.d. telefonisk kontaktet. Han bekræftede at have været læge for nu afdøde siden begyndelsen af firserne. Han forklarede, at nu afdødes familie var i dyb krise, som har haft det forfærdeligt det sidste års tid. Nu afdødes hustru var ramt af sklerose, hvilket har bevirket at nu afd. har luftet tanken om at tilværelsen har været ulidelig. Han var dog ikke egentlig sindssyg og der har ikke været planer om tvangsindlæggelse. På en måde har nu afd. været jaloux på hustruens sygdom, hvilket bevirkede at nu afd. opfandt at han havde dårlig ryg. Nu afd. har gennem sit liv haft en mærkelig karriere med mange nederlag og revalidering til følge. Han diagnosticeredes **notorisk psykopat – som ikke var slået ud.** Han var i øvrigt tilbudt psykiatrisk behandling, men dette ville han ikke deltage i. Siden januar d.å. har han været i 'Fontex' behandling med god effekt. Af andre sygdomme havde nu afd. tyktarmsbetændelse – der dog kunne behandles medicinsk. Formentlig af gammel vane har han genoptaget drikkeriet, hvilket ikke bedrede hans almene tilstand. At han kunne finde på selvmord kom ikke som en stor overraskelse, måske metoden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**2. Hvad dækker forsikringen ikke … Stk. 2.3** Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der **Stk. 2.3.1** er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed. Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand på skadetidspunktet, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og kan lægge til grund, at afdøde havde hældt terpentin på sig. Uanset om klageren efterfølgende satte ild til terpentinen, eller om antændelsen skyldtes, at en glød fra en cigaret, som afdøde røg, faldt ned på afdødes

brystkasse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand