596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.012:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2000 redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, idet vor forsikringstager er utilfreds med, at vi gør regres for det beløb, som vi har betalt panthaver, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget kaskoskade, dels fordi bilen var forsynet med flere nedslidte dæk, og dels fordi bilen var monteret med ratknop på ratkransen. I den anledning vedlægges – udover de gældende betingelser – kopi af bilinspektørens attest 07.09.99. Uheldet skete i kraftigt regnvejr, og der var ikke andre biler involveret i selve færdselsuheldet. Det fremgår da også af bilinspektørens attest, at 'sammenholdes bagdækkenes slidtilstand med disse oplysninger, må det anses som sandsynligt, at bilens bagende aquaplanede og skred ud til siden. Det efterfølgende forsøg på at rette bilen op har været reduceret af den monterede ratknop'. I den forbindelse bemærkes det, at montering af ratknop på ratkransen reducerer mulighederne for at rette et køretøj op under udskridning. Det er i bilinspektørens attest oplyst, at venstre bagdæk var pletvis blankslidt på hovedmønsterets inderste fjerdedel og pletvis nedslidt til stålbæltet/lærredslaget. Endvidere er det oplyst,

at højre bagdæk var nedslidt til 0,3 mm på hovedmønsterets inderste fjerdedel. Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 2.7. at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed. Endvidere fremgår det af pkt. 2.17, at kaskoforsikringen ikke dækker skade som følge af, at bilen [var] forsynet med et eller flere nedslidte dæk. Vor forsikringstager, der ikke var fører af bilen i uheldsøjeblikket er af politiet blevet gjort bekendt med bilinspektørens attest, og erkendte sine forpligtelser efter færdselslovens § 67, stk. 2 og ønskede sagen afgjort med et udenretligt bødeforlæg. Det gøres på baggrund heraf gældende:

At vor forsikringstager har handlet groft uagtsomt, dels ved at have monteret ratknop på ratkransen og dels ved at køre med flere nedslidte dæk.

At undtagelsesvilkåret om kørsel med nedslidte dæk er formuleret som en objektiv risikobegrænsning.

At dækkene var nedslidte, da bagdækkene notorisk ikke var lovlige.

At der er tale om grov uagtsomhed, idet ovennævnte forhold har indebåret en indlysende fare for motorskade."

Klagerens advokat afviser, at der foreligger grov uagtsomhed, og at køretøjets dæk kan karakteriseres som nedslidte. Endelig finder klagerens advokat det ikke godtgjort, at den delvise nedslidning af dækkene er årsagen til den indtrådte ulykke.

Af en tidligere skrivelse fra klageren til selskabet fremgår endvidere: "Undertegnede har ej været vidende om hverken montering af ratknop eller eventuelt tyndslidte dæk, da det påhviler den indlejede vognmand selv at holde sin bil i forsvarlig stand."

Af attesten fra Statens Bilinspektion fremgår bl.a.: "**3. Styreapparat.** Der var monteret ratknop på ratkransen. (Ikke tilladt). Montering af ratknop på ratkransen reducerer mulighederne for, at rette et køretøj op under udskridning. Endelig skal bemærkes, at ratknoppen ikke var tilstrækkelig solidt fastgjort, dels fordi knoppens fastgørelsesbeslag ikke var tilpasset ratkransens tykkelse og dels fordi ratkransen var beklædt med blød polstring/gummioverflade. … **7. Dæk.** … Venstre bagdæk var pletvis blankslidt på hovedmønsterets inderste fjerdedel og pletvis nedslidt til stålbæltet/lærredslaget. Højre bagdæk var nedslidt til 0,3 mm på hovedmønsterets inderste fjerdedel. … **10. Bemærknin-**

ger. Det fremgår af oplysningerne fra politiet, at bilen kom kørende med 80 km/h i kraftigt regnvejr. Sammenholdes bagdækkenes slidtilstand med disse oplysninger må det anses som sandsynligt, at bilens bagende aquaplanede og skred ud til siden. Det efterfølgende forsøg på [at] rette bilen op har været reduceret af den monterede ratknop."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**C. Kasko/brandforsikring** … **2. Hvad dækkes ikke?** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: … 7. Skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed. … 17. Skade som følge af, at bilen var forsynet med et eller flere nedslidte dæk."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder indledningsvist, at bagdækkene må anses for nedslidte. Bestemmelsen i afsnit C, punkt 2. 17, må forstås som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet finder, at føreren har udvist forsømmelse i henseende til sikkerhedsforskriftens overholdelse og, at forsikringstageren må tåle at blive identificeret med føreren i henseende hertil.

Da skaden endvidere – ifølge attesten fra Statens Bilinspektion – skyldes, at bilens bagende akvaplanede og skred ud til siden sandsynligvis på grund af bagdækkenes slidtilstand sammenholdt med kørsel med 80 km/t i kraftigt regnvejr, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand