596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.016:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko.

Selskabet har i skrivelse af 9/6 1999 til klageren redegjort for sagen således: "Den 5. oktober 1998 meddelte De os, at De havde opdaget, at der trængte vand ud i Deres køkkenskab. Dette besigtigede vor taksator F.H.N. den 8. oktober 1998. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der formentlig var tale om en utæt pakning ved vandmåleren. På baggrund heraf afviste vi, at der var tale om en dækningsberettiget skade. Efterfølgende kontaktede De F.H.N. og oplyste, at der fortsat var vand i skabet, og at der var konstateret forbrug af vand, selv når alle vandforbrugende steder var lukket. Derfor blev det aftalt, at De skulle kontakte en VVS-reparatør for en nærmere vurdering af skadeårsagen. Da Deres VVS-installatør P.M. kontaktede os den 11. december 1998, blev det oplyst, at der var konstateret utæthed på brugsvandsledningen, og at der som følge deraf var blevet udskiftet en utæt samling under køkkenskabet. Der blev ved denne samtale aftalt, at der skulle foretages en lækagesporing for at sikre, at der ikke var yderligere utætheder. Denne sporing blev foretaget af firmaet Euro-Leak, men da denne sporing ikke viste nogen utæthed, og da der stadig var et uforklarligt vandforbrug, blev det aftalt, at der blev foretaget endnu en sporing, denne gang af firmaet Weidekamp. Det blev herefter konstateret, at der var en defekt på varmtvandsbeholderen. Varmt-

vandsbeholderen er efterfølgende blevet udskiftet og betalt af Dem. Da der var konstateret fugt i køkkenskabene, har NCS-fugtteknik foretaget 2 målinger af fugtniveauet. Den første måling for at fastslå, hvordan udtørring skulle finde sted, den anden måling for at sikre at udtørring var sket tilfredsstillende. Dette var tilfældet. Der er derudover blevet udført et mindre malerarbejde, og den 13. april 1999 har VVS-installatør H.S. udført endnu en rørreparation i køkkenskabet. På baggrund af oplysningerne i sagen har der været skade på den skjulte del af røranlægget, og udgifterne til reparation af dette er blevet betalt af os. Vi har haft følgende udgifter i sagen:

VVS-installatør P.M.: VVS-arbejde, lækagesporing og tømrerarbejde	kr.	23.062,20
NCS-fugtteknik	kr.	1.212,50
Malermester S.-E. F.S.	kr.	625,00
VVS-installatør H.S.	kr.	468,13
I alt	kr.	25.368,83

Ud fra de foreliggende oplysninger er den skadede rørinstallation over 20 år gammel. Derfor er der en selvrisiko ved denne skade på 20% af skadeudgiften, dog max. 2.500,00 kr. Selvrisikoen fremgår af forsikringsbetingelserne side 11. I dette tilfælde overstiger 20% af skadeudgiften den maksimale selvrisiko, hvilket er årsagen til, at vi har fremsendt en opkrævning til Dem på kr. 2.500,00."

I selskabets skrivelse af 3/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Da den anmeldte skade viste sig at være en skade i form af en utæthed i en skjult rørinstallation, hvorfra der er sivet vand ud i konstruktionen, er skaden dækket under den udvidede rør/kabelforsikring. Vi gør specielt opmærksom på de for den udvidede rør/kabelforsikring gældende erstatningsregler på side 11, 2. spalte, nederst, hvor det med rødt er anført: *'Fra det 6. år skal forsikringstageren betale 6% af udgifterne, fra det 7. år 7% o.s.v. Selvrisikoen kan højst udgøre 20% af skadeudgifterne, og kan ikke overstige 2.500 kr.'* På denne baggrund må vi fastholde, at forsikringstageren skal indbetale den maksimale selvrisiko på 2.500 kr."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko, og henviser til, at de ifølge klageren bekostelige og generende undersøgelser ikke har afsløret nogen

rørskade. Klageren understreger i den forbindelse, at hun på eget initiativ og uden udgift for selskabet foranledigede varmtvandsbeholderen udskiftet, hvorefter vandproblemet var løst.

Forsikringsbetingelserne for udvidet rør/kabelforsikring indeholder bl.a. den ovenfor citerede bestemmelse om selvrisiko.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren den 5/10 1998 anmeldte en vandskade, der afstedkom diverse undersøgelser med henblik på at konstatere og udbedre formodede utætheder i skjulte rør og følgerne deraf. Selskabet har anerkendt at erstatte de derved afholdte udgifter på i alt 25.368,83 kr. og har i den forbindelse opkrævet en selvrisiko på 2.500,- kr. Nævnet kan ikke kritisere denne opkrævning, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand