595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 52.017:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

I klagen til nævnet har klagerens søn bl.a. anført: "Jeg holder for at svinge til vestre af en vej som hedder Ahornvej. Jeg er placeret således at jeg spærrer for indkørsel til en parkerings plads. I den modsatte vejbane er der 3 modkørende, som er på vej hen mod hvor jeg er placeret. Jeg bliver derfor holdende for at afvente deres passage således, at jeg efterfølgende kan foretage mit venstresving. Det viser sig at den første bil skal ind på den parkerings plads hvor jeg spærrer for indkørslen. Dette betyder at den første bil standser for at lade mig foretage mit venstresving. Jeg påbegynder mit venstresving og bliver som følge heraf påkørt af en bil som foretager en overhaling indenom via cykelsti. Jeg bliver påkørt bagi. Påkørslen sker på cykelsti hvilket betyder at jeg ikke længere befinder mig på modpartens tilladelige vejbane. Det er min opfattelse at modparten foretager en ulovlig overhaling indenom, som det er umuligt for mig som venstre svingende at forudse og at dette bør have indflydelse på skyld spørgsmålet i denne situation. Det er forsikringsselskabet opfattelse at det at modparten overskrider afgrænsningen til cykelstien, hvilket er en nødvendig betingelse for at kunne foretage sin overhaling, ikke har indflydelse på skylds spørgsmålet, at retspraksis i forbindelse med venstresving betyder

at den venstresvingende bærer den fulde skyld for at der indtræffer et uheld. ... Dagen efter uheldet tog jeg en række fotografier. Disse viser hvordan rester af lygte glas fra henholdsvis baglygte på den venstresvingende bil og blinklys af ligeud kørende bil er placeret. Disse billeder viser at alle rester efter lygteglas er placeret på cykelsti, de fleste er pænt stykke inde på cykelstien. ... Indkørsel til Ahornvej og indkørsel til parkeringsplads er placeret forskudt i forhold til hinanden. Dette betyder at en bil der afventer mulighed for at svinge ind på Ahornvej vil være placeret således at den spærrer for indkørsel til parkeringsplads. Derfor vil en bil der ønsker at køre ind på parkeringsplads være nødt til at afvente at den bil der ønsker at dreje ind på Ahornvej flytter sig før det er muligt for vedkommende at på begynde svingning ind på parkerings plads. Derfor kan den anden venstre svingende bil ikke foretage sit venstre sving før end at jeg har foretaget mit. Dette betyder også at en bil der er i færd med at svinge ind på parkeringsplads vil forhindre en modkørende i at foretage et venstre sving ind på Ahornvej, og det er derfor fysisk umuligt for mig at foretage et venstre sving som angivet af modparten. Brev til GF-Forsikring dateret 19.11.99 indeholder en mere detaljeret forklaring af de fysiske forhold samt tegninger og fotografier som belyser de fysiske forhold. ... Jeg anser at det rimeligt som trafikant at man agerer ud fra en forventning om at ens medtrafikanter overholder færdselsloven. Jeg anser derfor ikke, at man som venstre svingende har pligt til at afholde sig fra at foretage et venstre sving på baggrund af at ligeudkørende har mulighed for at foretage en overhaling inden om ved brug af cykelsti, fortov eller nødspor er dette en ulovlig handling, hvis denne ulovlige handling, er en nødvendig betingelse for at et uheld kan indtræffe, må dette betyde at den ligeudkørende har et medansvar for at der indtræffer et uheld."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**7. Uheldet** Beskriv uheldet udførligt: Jeg er opmærksom på en bil foran mig som svinger til venstre. Jeg kører derefter frem. Samtidig svinger modparten til venstre ind over min kørebane. Jeg kører med lav fart men når ikke at bremse inden vi rammer hinanden.

Havde nogen af parterne vigepligt?
Jeg ☐ Modparten ☒ Hvilken? Ubetinget – Venstresvingende

Hvem mener De har skylden og hvorfor? Modparten "

Selskabet har i skrivelse af 19/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "I henhold til Færdselslovens § 26 stk. 6 har vor part som udgangspunkt vigepligt for modparten. På baggrund af de afgivne forklaringer kan vi ikke føre bevis for, at vor part har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed og hensyntagen i forhold til modparten. Endvidere kan vi ikke føre bevis for, at modparten har begået så væsentlige færdselsforseelser, at denne skal bære et medansvar for uheldet, jf. Færdselslovens § 103 stk. 2. Til trods for vor parts rids og fotos af uheldsstedet samt den meget detaljerede forklaring har vi set os nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for Codan. Skaden på modpartens bil andrager 13.446, som vi har dækket under den lovpligtige ansvarsforsikring. Skaden på forsikringstageren bil er opgjort til kr. 6.690, der dog ikke er afregnet, idet vi på nuværende tidspunkt ikke har modtaget faktura fra reparatøren. Vor endelige skadeudgift medfører merpræmie i 3 år med virkning fra 1. januar 2000, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7. Endvidere medfører skaden opkrævning af selvrisiko på kr. 1.140, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8."

Af en tidligere skrivelse af 23/11 1999 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.: "At modparten overhaler indenom, må han jo gerne i denne situation. Hvis der ikke er plads og han eventuelt derfor overskrider linien til cykelstien, har kun betydning rent straffemæssigt, d.v.s. modparten evt. kunne få en bøde. Erstatningsmæssigt får den part, der svinger til venstre foran modkørende altid skylden. Vi kan desværre ikke finde nogle relevante argumenter for, at modparten har fuld eller delvis skyld, selvom vi godt forstår Deres argumenter ud fra en almindelig rimelighedsbetragtning."

I en senere skrivelse bemærker selskabet endvidere, at modparten ikke i sin skadeanmeldelse har oplyst, at han havde kørt inde på cykelstien.

Klageren har tilsendt nævnet fotos af og rids over skadestedet.

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af klageren, må sagen bedømmes således, at "klageren" anses for at være uden skyld i uheldet.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal give færdselsuheldet den behandling, som modsvarer, at klageren anses for at være uden skyld i uheldet.

Jørgen Nørgaard