597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.018:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 29/12 1999 redegjort for sagen således: "Det er oplyst, at klager den 23. september 1996 kom til skade med sit knæ. Denne skade anmeldte klager under sin ulykkesforsikring, som ligeledes er tegnet her i Danica. På baggrund af det oplyste om årsagen til skaden, afviste selskabet at udbetale erstatning i henhold til ulykkesforsikringen. Denne afgørelse påklagede klagers advokat til Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse nr. 48.208 af 25. januar 1999 gav selskabet medhold i, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i policens forstand, og at klager derfor ikke havde krav på erstatning. Den 14. september 1999 anmodede klagers advokat Danica om retshjælpsdækning til en sag mod Danica om dækning under ulykkesforsikringen for skaden sket den 23. september 1996. Ved brev af 28. september 1999 afviste selskabet imidlertid at give retshjælpsdækning til denne sag, hvilket er baggrunden for nærværende ankenævnsklage. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, jf. gældende betingelser § 5, stk. 1. Samtidig har selskabet ikke blot en ret men også en pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, jf. betingelserne § 2,

stk. 3. Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger i sagen som gør, at selskabet vurderer, at sagen vil kunne gennemføres med et for klager gunstigt resultat, og selskabet finder derfor, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund. Under henvisning hertil fastholder Danica sin afvisning af at meddele klager forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen."

Af ankenævnets kendelse nr. 48.208 af 25. januar 1999 fremgår bl.a.: "Klageren har over for nævnet redegjort for det passerede i klageskrivelse af 28/6 1998: 'Jeg var deltager i et All Round Fitness hold sammen med andre kvinder. I en af øvelserne sad vi på stole i en lang række med ansigtet vendt mod ribberne. Hver af os havde et elastikreb bundet mellem højre ankel og en krog som var fastgjort i fodlisten, og vi skulle så træne benmusklerne med bestemte øvelser under ledelse af en instruktør. På et tidspunkt skulle instruktøren ud til en telefonsamtale og gik derfor ud ad døren bag os. Døren blev næsten med det samme åbnet igen og jeg vendte mig instinktivt om til venstre for at se hvem der kom, og det var instruktøren som kom ind for at give en besked. Desværre glemte jeg at min højre ankel stadig var bundet fast i elastikrebet, og den skæve vinkel højre ben blev trukket i, betød at det gav så højt et 'skrald' i knæet, at instruktøren, som kom ind i gymnastiksalen, helt i den anden ende af lokalet kunne høre det, og der var øjeblikkelig smerter i knæet.' Af et af klageren udfyldt svarkort fra selskabet fremgår bl.a.: '2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? *Se vedlagte brev.* 3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet? Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder. *Nej.* 4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete? *Se vedlagte brev.'* I 'vedlagte brev' har klageren anført: '2) Jeg drejede i kroppen, dermed en vridning i højre knæ, med belastning på, midt under øvelsen. 4) Det er, at jeg drejer i kroppen, med belastning på, derved blev mit knæ overbelastet.' Af lægeattest af 11/9 1997 fremgår, at årsagen til lidelsen er overbelastning. … Nævnet udtaler: Nævnet har gennemgået sagen og finder, at knæskaden må anses for at være opstået ved, at klageren fik et vrid i knæet, uden at dette skyldtes en pludselig udefra kommende påvirkning. Da det anmeldte hændelsesforløb derfor ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning i sagen."

I skrivelse af 14/9 1999 meddelte klagerens advokat selskabet: "De nærmere omstændigheder i forbindelse med skadens indtræden er, at min klient sidder på en stol og laver gymnastik med et elastik spændt omkring benet. Hun skulle henholdsvis strække og bøje benet. Hun sad på en stol medens hun gjorde det. Medens denne øvelse foregår, bliver døren åbnet bag hende og en person kommer ind og råber. Min klient bliver forskrækket og reagerer instinktivt/automatisk, således at hun, selvom hun er spændt fast i elastikken, drejer kroppen for at se hvad der sker. … Jeg mener ikke, at der i Ankenævnet blev tilstrækkelig lagt vægt på de konkrete omstændigheder ved skadens indtræden. Jeg mener også, at såfremt disse forhold skal frem i lyset, kan det alene ske ved afgivelse af vidneforklaringer fra de personer, som var til stede på det pågældende tidspunkt, herunder instruktøren, der netop åbnede døren og råbte. Under den kommende retssag agter jeg at nedlægge påstand om, at Danica forsikring skal tilpligtes at anerkende, at den på min klient skete skade den 23. september 1996 kan betragtes som et ulykkestilfælde. Jeg henviser til Lyngsøs artikel i UfR 1990 B 341 og Ivan Sørensens artikel samme sted UfR 1991 B 380."

Under henvisning til disse oplysninger mener klagerens advokat at have løftet bevisbyrden for, at der er en sandsynlighed for, at klageren kan opnå et andet resultat ved domstolene.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder klagerens advokats redegørelse for de nærmere omstændigheder i forbindelse med skadens indtræden – og finder, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand