602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.019:

xxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade den 29/11 1999.

Tvisten vedrører, så vidt ses, spørgsmålet om erstatning for stormskade på bygningens skorsten og tag.

Af taksatorrapport af 3/12 1999 fremgår bl.a.: "Under en forestående om- og tilbygning er vindskede og underbeklædning på vestgavl afmonteret, hvorved blæsten har virket både som stød og sug på yderste række af tagplader. Denne yderste række af plader (ca. 10 stk.) er blæst af og har slået hul flere steder i den øvrige eksisterende tagbeklædning. Den eksisterende tagbeklædning er i øvrigt tænkt udskiftet i nærmeste fremtid (bestemt for nedrivning). Plader er indkøbt og henligger på pladsen."

Af taksatorrapport af 27/3 2000 fremgår bl.a.: "M.h.t. skade på tagbeklædn. så har forsikringst. oplyst, at det i forbindelse med udvidelsen var planlagt, at der skulle oplægges nyt tag på HELE huset. D.v.s. forsikringst. har ikke lidt et tab. Forsikringst. oplyser, at han og tømrerm. måtte smide alt hvad de havde i hænderne, for straks at oplægge nyt tag for at undgå vandskader på lofter og udgifter til afdækn."

Selskabet har accepteret at betale den fulde reparation for skaden på skorstenen samt for materialeprisen for skaden på taget.

Klageren har i en udateret skrivelse til nævnet – modtaget den 19/4 2000 – bl.a. anført: ”Der er tale om et hus som skulle bygges til, og tilbygningen udgør under en tredjedel af husets længde ’tegning vedlagt’. Taksatoren gjorde meget ud af at mit tag var uden værdi og jeg havde påtænkt at udskifte det og der var indkøbt nye tagplader som lå på grunden. Mit sommerhus er fra 1982 og tagpladerne fejlede intet før stormen, og de tagplader som lå på grunden var indkøbt til den forlængelse, huset har fået. Jeg forstår ikke hvordan taksatoren kan regne det sammen til 5000,00 kr. men jeg har også svært ved selv at regne et retfærdigt krav ud. Derfor sender jeg kopier af regninger med og hertil skal det arbejde jeg selv har haft med skaden lægges til.”

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/5 2000 til nævnet bl.a. anført: ”Med hensyn til skaden på skorstenen, var vi enige i, at Topdanmark havde pligt til at betale det beløb, det ville koste at sætte skorstenen i samme stand som før skaden og afventer derfor, at der indsendes en regning for reparation af denne. Når vi modtager denne regning, vil vi sørge for at betale denne med fradrag af det beløb, som tidligere er blevet udbetalt på i alt 1.500 kr. For at klarlægge hvilket beløb, Topdanmark skulle betale for skaden på taget, fandt vi det formålstjenligt at lade vor cheftaksator H.R. foretage en vurdering af dette spørgsmål. Af rapporten fra vor cheftaksator fremgik det, at der var bygget ca. 4 m til huset, men at der var oplagt nyt tag på hele ejendommen. Omkring tagbelægningen oplyste forsikringstageren, at der i forbindelse med, at der skulle bygges til ejendommen, var planlagt, at der skulle oplægges nyt tag på hele ejendommen. På grund af stormen måtte forsikringstageren og dennes tømrer imidlertid gå i gang med straks at oplægge nyt tag for at undgå vandskader på loft og udgifter til afdækning. Efter en konkret vurdering af erstatningskravet, herunder en samtale med den tidligere taksator, som havde foretaget en besigtigelse af skadestedet, var det vor cheftaksators opfattelse, at det kun var ca. 10 plader i udhænget, der var blevet revet op samt et lignende antal, der var blevet beskadiget på selve tagfladen. Disse udgifter blev af vor cheftaksator vurderet til at andrage ca. 5.000 kr. ekskl. moms, hvilket udgør 6.250 kr. inkl. moms. Da skaden efter stormskaden ifølge vor cheftaksator højest udgør 6.250 kr., vil det være

dette beløb, som Topdanmark kan betale for skaden på taget. At forsikringstageren har taget fri for arbejdet i 2 dage for at begrænse skaderne er en indirekte omkostning, som der ikke kan betales erstatning for over den tegnede bygningsforsikring. På baggrund af vor cheftaksators rapport vil Topdanmark derfor ikke kunne imødekomme forsikringstagerens ønske om, at der udbetales mere i erstatning for den anmeldte stormskade på taget end det tilbudte beløb på i alt 6.250 kr. inkl. moms."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning.** … 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning for stormskaden på skorstenen og afventer, at klageren indsender en regning for reparationen. Selskabet har endvidere tilbudt klageren 6.250 kr. i erstatning for skaden på taget.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke er sandsynliggjort, at den dækningsberettigede stormskade ikke kunne være udbedret for det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen