597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.020:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 2/6 1999 anmeldte klageren følgende til selskabet: ”Jeg trådte ned på venstre fod, som vrikkede om på siden og anklen var brækket.”

Selskabet stillede herefter klageren en række uddybende spørgsmål, som blev besvaret således:

”1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Jeg trådte ned på venstre fod, som vrikkede om på siden, som herved brækkede.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?
Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Ulykkestilfælde

5. Hvornår mærkede De, at De var kommet til skade?
Straks.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
   Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
   Nej.

7. Har De yderligere kommentarer?
   Nej."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen af 13/12 1999 til nævnet anført: "Kl. ca. 21.00 går jeg ud af vores bryggersdør for at lufte katten og mig selv. Jeg går ud på markskellet få meter fra huset. Jeg træder ned på venstre fod som vrikkede om på siden og herved brækkede min ankel i begge sider. Tilsyneladende var det jordkanten ved markskellet (dannet efter sidste pløjning) der faldt sammen da jeg trådte herpå med min venstre fod."

Klageren bemærker endvidere, at hendes andet ulykkesforsikringsselskab har anerkendt skaden som dækningsberettiget. Det andet ulykkesforsikringsselskab har anerkendt skaden alene på baggrund af en anmeldelse fra klageren med samme indhold som anmeldelsen til det indklagede selskab.

Selskabet har i skrivelse af 13/1 2000 til nævnet anført: "Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet vi lægger vægt på skadelidtes første forklaring om hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og på spørgeskemaet. Af begge dokumenter fremgår, at der ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden." Selskabet har endvidere henvist til ankenævnskendelserne nr. 43.685 og nr. 44.967.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. … Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnets flertal udtaler:
Flertallet finder, at der ikke er en sådan modstrid mellem klagerens første og anden fremstilling af det passerede, at hendes anden og uddybende fremstilling kan forkastes.

Nævnet må herefter finde, at det anmeldte ulykkestilfælde er forsikringsdækket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er forsikringsdækket, og skal udbetale klageren den hende herefter tilkommende erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen