597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.022:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage i San Jose i Costa Rica.

Selskabet har i skrivelse af 13/1 2000 redegjort for sagen således: "Europæiskes alarmcentral kontaktes den 26. september 1999 kl. 23.30 fra klageren, der forklarer, at hun og den medrejsende på vej til busstationen efterlod bagagen i to mænds varetægt, mens de handlede i et lokalt supermarked. På spørgsmålet om hvor indgående klageren og den medrejsende kendte de to personer i hvis bil de efterlod bagagen besvarede klageren, at parterne havde mødtes et par gange. De skadelidte anmodes om at fremskaffe en politirapport samt at nedskrive og sende en udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet. Den 29. oktober 1999 modtages brev med beskrivelse af den indtrådte skade, skadeopgørelse og politirapporter fra klageren og dennes rejseledsager. I brev af 12. november 1999 meddeles klagerne afslag på dækning, da bagagen findes at have henstået uden effektivt opsyn. Forsikringen er tegnet med dækningen Bagagegaranti. Under dækningens undtagelsesbestemmelser i pkt. 11.6 angives under d); *Rejseforsikringen dækker ikke tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkø-*

retøj, campingvogn el.lign. Af politirapporterne fremgår, at klageren og den medrejsende har anmodet politiet om IKKE at forfølge sagen yderligere med henblik på en opklaring og eventuel strafferetlig forfølgelse af de to personer i hvis varetægt bagagen har været. Det fremgår videre, at klageren og den medrejsende ikke har kendt til gerningsmændenes efternavne, bopæl eller bopælsområde, ligesom der ikke er angivet noget signalement. Bagagen findes herudover at kunne være sikret uden betydende ulempe for klageren og dennes rejseledsager ved, at den ene af parterne frem for at lade bagagen ude af syne var forblevet i eller ved bilen. På det foreliggende grundlag findes det fortsat, at bagagen har henstået uden effektivt opsyn."

Klageren har i skrivelse af 24/1 2000 bl.a. anført: "Endvidere kan jeg forstå på Europæiske Rejseforsikrings svar, at de tror, det er os der har valgt ikke at forfølge sagen yderligere med henblik på opklaring og eventuel strafferetlig forfølgelse af Y. og hans onkel i hvis varetægt bagagen var, da den var låst inde i deres bil, så vi mente at sikkerheden var ok. - VI VILLE GERNE FORFØLGE SAGEN!! - så vi kunne få dem straffet, da vi følte os ført bag lyset og forrådt af bekendte, som vi stolede på. Hvad gælder signalement af Y. og hans onkel, viste vi politiet et polaroid-billede af Y., min medrejsende og jeg. Dette billede gav et klart signalement af Y.: Middelhøjde 175, slank og veltrænet af bygning, orange krøllet hår og gedeskæg, særpræget, skarpt ansigt og brune øjne. … Endvidere er det nemt for Europæiske Rejseforsikring at være bagklog efter hændelsen vedr. at den ene af os skulle have været i bilen, mens den anden købte ind i supermarkedet. - Men den kommentar kan vi ikke rigtig bruge til noget nu. - Endvidere vil jeg påpege efter omtanke, at hvis den ene af os var blevet tilbage i bilen, havde der måske været en risiko for kidnapning, og hvem ved hvad, der så kunne have været sket? Desuden er sagens vigtigste kerne, at vi inden hændelsen havde tiltro til Y. og følte at han var en ven, så vi trygt kunne efterlade vores bagage låst inde i hans bil."

Klageren har endvidere i skrivelse af 29/1 2000 anført: "Vedrørende politirapport, blev den skrevet på spansk, men vor anmeldelse foregik på engelsk, vi ved ikke hvor gode politiet var til engelsk, men den kvindelige politibetjent, som vi talte med, har helt klart misfortolket vor anmeldelse om forfølgelse af Y. og dennes onkel strafferetligt, da det var vor hensigt, at dette skulle ske, så vi kunne få vor bagage tilbage."

I en tidligere redegørelse for sagen til selskabet fremgår bl.a.: "Y. havde vi mødt i byen San Jose i Costa Rica. Vi var kommet i snak og syntes vældigt godt om ham. Han var meget gæstfri og ville gerne vise os byen og kulturen. For at give os et indblik i kulturen, inviterede han os ud at danse salsa. Vi mødtes onsdag aften (den 22/9) og tog først på bar. Senere på aftenen kørte vi ud til et diskotek i udkanten af centrum. Her dansede vi og morede os til langt ud på natten. Vi tog en taxa tilbage til hotellet. Jeg undertegnede var træt og gik op på hotellet, imens fandt M. og Y. en snack-bar, hvor de fik natmad. Dagen efter var Y. på river-rafting tur, hvilken han også havde inviteret os med på, men vi var ikke lige til river-rafting dagen derpå. Den efterfølgende dag (den 24/9) ringede Y. til os på hotellet, og vi aftalte at mødes med ham hen på formiddagen. Vi mødtes og gik lidt rundt i byen. Da vi skulle videre til Panama den næste dag aftalte vi at spise sammen om aftenen, som en slags afskedsmiddag. Vi tog ud at spise, og Y. ville gerne have os med ud at danse, men vi takkede nej og undskyldte med, at vi skulle tidligt op. I stedet tilbød Y. at køre os til busstationen, som lå lidt uden for centrum. Vi syntes det var en god idé, da det ville spare os for anstrengelser. Vi aftalte, at Y. skulle komme og hente os ved hotellet kl. 8:30."

Af en oversættelse af politirapporten fremgår bl.a.: "*Anmelderen bliver informeret om rettighederne som ofre i henhold til artikel 71 i straffeloven og erklærer, at hun ikke ønsker at blive noteret. Anmelderen erklærer, at hun ikke ønsker at delegere den civile handling for skadeserstatning i det Offentlige Ministerium. Hun ønsker ikke at stå som sagsøger ved den Offentlige Handling ved Forbrydelser. Anmelderen bliver mindet om, at hun er under ed, indforstået hermed erklærer hun: ***Ca. kl. 9:00 d.d. var jeg på vej til Busterminalen i Panama med min veninde H.M. da en bekendt af os begge, der hed J., tilbød at køre os og det accepterede vi. Både M. og jeg, stod af bilen for at gå i Supermarkedet, der ligger i centrum af San Jose, for at købe nogle ting, og vi lod vores ting blive i bilen, idet J. blev der. Lidt efter kom vi ud, og hverken J. eller hans bil var der."*

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**<u>BAGAGEGARANTI 7eb/7ab/7hb</u> 11 BAGAGE 11.0 Forsikringssum –** DKK 5.000,-. … **11.6 Undtagelser** Rejseforsikringen dækker ikke … d) tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el.lign."

Nævnet udtaler:

Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav ved at have forladt bagagen uden at sikre sig, at denne var anbragt under effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med den ufravigelige regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfrit for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at klageren i den konkrete situation ikke har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettiget, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen