598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.023:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, tidligere Østifterne Forsikring, Jylland A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af skadeanmeldelsen af 17/5 1999 fremgår: "**Nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet og de legemlige skader den medførte** *Trampolinspring – ved landing på måtten gled min fod til siden så knæet gik af led."*

På baggrund af skadeanmeldelsen meddelte selskabet ved skrivelse af 16/6 1999 klageren: "I henhold til forsikringsbetingelserne omfatter forsikringen ulykkestilfælde, der rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Se betingelsernes afsnit: Fællesbetingelser. Det, at Deres fod glider ved landing fra trampolin og højre knæ går af led, betegnes ikke som et ulykkestilfælde, idet årsagen ikke skyldes en påvirkning udefra."

Klageren tilsendte herefter selskabet skrivelse af 8/9 1999: "De har efterlyst yderligere oplysninger vedr. ovennævnte skade. Da jeg fortsat har problemer med knæet fremsen-

der jeg yderligere oplysninger. Som tidligere oplyst skete skaden i forbindelse med et ufarligt trampolinspring. Da jeg landede gled jeg, da der lå sved på måtten, hvilket medførte at min fod gled til siden så knæet gik af led."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 7/10 1999: "De springer trampolin og glider i landingen så knæet beskadiges. Skaden er ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Efter praksis anses afsæts- og landingsskader i sport ikke som et ulykkestilfælde. Vi kan som eksempel henvise til en gymnast, der lander forkert efter flik flak og brækker foden. Eller en volleyballspiller der knækker akillessenen ved afsæt opad/-glid. Eller en håndboldspiller, der efter hopskud lander forkert og beskadiger knæet. Ingen af disse situationer er et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Vi beklager derfor, at vi ikke kan ændre vor afgørelse."

Klagerens advokat meddelte herefter selskabet i skrivelse af 15/11 1999: "Efter mit kendskab til Forsikringsankenævns praksis er det afgørende, hvad der er årsagen til at skaden opstår. Efter de her foreliggende oplysninger er det bevisfast, at der er tale om vand på måtten/sved på måtten, der er årsagen til, at min klient glider i landingen."

Selskabet meddelte herefter klagerens advokat i skrivelse af 29/11 1999: "Skulle der være noget sved på måtten ændrer det ikke ved, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand."

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 14/12 1999 anført: "Min klient har været udsat for en ulykke, idet han i forbindelse med deltagelse i springgymnastik lander i noget sved på en måtte, således han glider. Herved pådrager han sig en skade på knæet. Østifterne har nægtet forsikringsdækning, idet man finder, at afsætnings- og landingsskader i sport ikke er ulykkestilfælde. Det centrale er imidlertid efter min opfattelse, at min klient – hvad der kan bevises ved vidneudsagn – lander i sved og derfor glider."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 7/1 2000 anført: "Af skadeanmeldelsen fremgår, at klagerens fod gled under et trampolinspring. Efter at selskabet afviste, at uheldet er omfattet af ulykkes-definitionen oplyser klageren, at han gled i sved, der lå på måtten. Ved afgørelsen af sagen er det vor opfattelse, at man må lægge klagerens først

afgivne oplysning til grund, og efter denne er uheldet ikke en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har klageren ikke sandsynliggjort, at uheldet skyldtes udefra kommende årsager. Vi fastholder derfor vor afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 17/1 2000 anført: "I forbindelse med min klient, A.M.'s, beskrivelse af ulykkestilfældet er der ikke angivet årsagen til, at han gled, da han ramte måtten. Efter A.M. var blevet klar over, at dette havde betydning for sagen, har A.M. angivet dette overfor forsikringsselskabet. Der er således ingen misvisende eller modstridende oplysninger i sagen. Man kan blot konstatere, at den ulykkesdefinition, som forsikringsselskaberne fortsat benytter sig af, ikke giver mening for forsikringstageren, således at relevante oplysninger ikke kommer frem umiddelbart. Jeg stiller mig uforstående overfor, at man ikke i forbindelse med udformningen af spørgeskemaer, skadesanmeldelser m.v. sørger for at formulere spørgsmålene til skadelidte/forsikringstager således, at man rent faktisk får besvaret de spørgsmål, der er relevante for vurderingen af sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 1 Forsikringens omfang** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
I anmeldelsen til selskabet har klageren forklaret, at han gled.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at betvivle klagerens oplysning om, at årsagen til, at han gled, var sved på måtten.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabets anmeldelsesskema ikke er udformet således, at man udbeder sig en specifik redegørelse for årsagen til skaden, samt at selskabet - efter modtagelse af klagerens oplysning om årsagen til, at han gled - meddelte,

at denne oplysning ikke ændrede ved selskabets vurdering af, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Da nævnet finder, at klageren ved sine forklaringer har godtgjort, at skaden skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Jørgen Nørgaard