597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.035:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx x
xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække deres advokatomkostninger i forbindelse med et afholdt syn og skøn.

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2000 redegjort for sagen således: ”Klagen vedrører den i tilknytning til husforsikringen etablerede retshjælpsdækning, idet klager er utilfreds med, at Danske Forsikring har afvist at give retshjælpsdækning til en nu afsluttet sag mellem klager og tidligere ejer af ejendommen … Klager overtog pr. 15.05.98 ejendommen. Umiddelbart derefter konstaterede klager revnedannelse i en badeværelsesvæg, samt at flere fuger var ved at krakelere. I den anledning anmodede klagers advokat den 8. oktober 1999 Danske Forsikring om retshjælpsdækning til syn og skøn. Retshjælpsforsikringen dækker tvister, hvorved forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. betingelserne § 2, stk. 2. Som det fremgår af skønstemaet, var formålet med at afholde syn og skøn at fastslå, **om** der var mangler, jf. spørgsmål 1 – 3. Da klagers krav blev imødekommet på baggrund af syns- og skønsrapporten, er det selskabets opfattelse, at der ikke har foreligget nogen tvist i retshjælpsforsikringens forstand. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikringen side 214, jf. side 73 samt til Ankenævnets

kendelse nr. 43.542 og 47.945. Danske Forsikring har på baggrund heraf afvist at give klager retshjælpsdækning.

Klagernes advokat har heroverfor i skrivelse af 31/1 2000 anført: "Det er fortsat min opfattelse, at der forelå en konkret konflikt, og at der var konstateret mangler, men at der ikke fra klagernes side var mulighed for at konstatere, hvori manglerne bestod. Formuleringen i syns- og skønstemaet kan ikke tages til indtægt for, at formålet med syn og skøn var at fastslå, om der forelå mangler. Dette var klagerne ikke i tvivl om, men man ønskede på normal vis at få fastlagt omfanget af manglerne, og hvordan de kunne udbedres. Som bekendt kan der ikke formuleres spørgsmål til en syns- og skønsmand, der forudsætter, at der er mangler, idet formuleringen af skønstemaer ikke må forudsætte en påstået mangels tilstedeværelse."

Af sælgernes advokats besvarelse af klagernes advokats første henvendelse fremgår bl.a.: "Deres klient har påvist hårfine revner i 3 fliser på badeværelset, ligesom der er påpeget en ujævn fuge. Deres klient har endvidere påstået, at væggen i badeværelset ikke var lovlig, idet væggen skulle være behandlet med gummihud. Min klient har forespurgt den udførende murermester herom, der har oplyst, at dette ikke er korrekt, idet der ikke findes noget krav herom. Deres klient har også anført, at det skulle være ulovligt at anvende kobberrør. Dette har min klient forespurgt den udførende blikkenslager om, og denne oplyser, at dette ikke er korrekt. Naturligvis må man gerne forny eksisterende kobberrør med nye. Så vidt vides, er Deres klient blikkenslager eller i branchen, og min klient er naturligvis noget forundret over den rejste indsigelse. Min klient må således afvise, at der forefindes mangler vedrørende badeværelset overhovedet, der kan gøres gældende over for min klient. Til trods herfor vil min klient pr. kulance – uden præjudice – og under forudsætning af at de rejste indsigelser endeligt er bragt ud af verden, være villig til at forny de tre ovennævnte fliser samt udbedre den ujævne fuge."

Af syns- og skønsrapporten fremgår bl.a.: "Skønstema

Sp. 1: Syns- og skønsmanden bedes besigtige badeværelset på ejendommen beliggende Jeppe Åkjærsvej 32 … og oplyse, hvorvidt vægge, fuger og fliser har revner.

Svar: Samtlige vægge i badeværelset på nær indvendig side af brusenichen var beklædt med malet glasvæv. Besvarelsen angår derfor kun den flisebeklædte indvendige side af brusenichen.

Det kunne her konstateres, at fuger samt enkelte fliser på væggene var revnede.

Sp. 2: I givet fald bedes oplyst, hvori skaderne består.

Svar: Skønsmanden konstaterede, at flere flisefuger var revnede/utætte samt enkelte vægfliser, der var revnede.

Sp. 3: Såfremt syns- og skønsmanden besvarer spørgsmål 1 og 2 bekræftende bedes oplyst, hvilken årsag skaderne kan tilskrives, herunder hvorvidt badeværelset er opført i henhold til gældende forskrifter for vådrum, samt om der efter gældende normer stilles krav om, at der er indlagt en gummimembran i vægge/gulv og i givet fald, om sådanne er indlagt i badeværelset.

Svar: Det er undertegnedes vurdering at revnede flisefuger/revnede fliser skyldes en kombination af mangelfuld fugning og manglende stabilitet i ejendommens oprindelige vægge omkring bruseniche.

Hvad angår gældende normer, stilles der krav om vådrumsmembran i bruseniche, hvilket ikke er opfyldt i foreliggende tilfælde."

Efter udfærdigelsen af syns- og skønsrapporten blev udgifterne hertil afholdt af sælgernes retshjælpsforsikringsselskab, og udgifterne på 8.750 kr. til udbedring af manglen ved badeværelset blev betalt af den udførende murermester.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der mellem klagerne og modparten har foreligget en tvist om omfanget af manglerne vedrørende badeværelset, og at karakteren og omfanget af disse mangler er søgt belyst ved afholdelse af syn og skøn.

Da syns- og skønsrapporten har givet sikrede riemlig grund at til at fortsætte sagen – som blev afsluttet ved modpartens imødekommelse af klagernes krav – finder nævnet, at selskabet uberettiget har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klagerne har krav på retshjælpsdækning.

Poul Sørensen