597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.037:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Danica, nu Danske Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at udbetale fuld erstatning, efter at bilen er totalskadet ved en brand.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og har derfor alene udbetalt pro-rata erstatning. Selskabet anfører, at klagerens søn er den rette ejer af bilen, og at dette ikke er blevet oplyst ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren købte bilen, en VW Golf GTI 16 V, årgang 1986, ved slutseddel af 1/10 1998, at bilen blev indregistreret den 8/10 1998 i klagerens navn, og at klageren tegnede forsikring i selskabet til en årlig præmie på ca. 4.000 kr. Det er oplyst, at hvis klagerens søn havde været forsikringstager, ville præmien være ca. 16.000 kr.

Efter en anmeldt skade opsagde selskabet ved skrivelse af 24/9 1999 kaskoforsikringen pr. 8/10 1999. Den 30/9 1999 var bilen til en FDM test.

Den 2/10 1999 blev bilen stjålet, men kom til veje igen samme dag i udbrændt stand. Bilens værdi er opgjort til 60.000 kr. Klagerens søn havde den pågældende dag lånt bilen for at køre til en fest.

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2000 til nævnet bl.a. anført: ”På grundlag af de af vor konsulent tilvejebragte mundtlige oplysninger har vi, jf. FAL 6, stk. 2, udbetalt pro rata erstatning, svarende til 25% af de af taksator opgjorte erstatningsbeløb for henholdsvis bilen og udstyret til denne. Baggrunden for den reducerede erstatning er, at sønnen er den egentlige ejer/bruger af bilen, der udelukkende er forsikret i klagerens navn for at opnå en væsentlig billigere forsikring. Til belysning af det egentlige ejerforhold kan vi meddele, at klager til vor konsulent har oplyst følgende:

- Bilen blev købt til sønnen, der i et år har betalt af på bilen til klageren, der selv har en anden bil.
- Bilen er forsikret i klagers navn, for at opnå en lavere præmie.

Sønnen har bekræftet disse oplysninger, og har ved den seneste skade forud for den aktuelle meddelt vor taksator, at han overvejede at sælge bilen. … Udfra de oplysninger, der er afgivet til vor konsulent af henholdsvis klager og dennes søn, er vi af den opfattelse, at der er afgivet bevidst urigtige oplysninger om ejerforholdet, for at opnå en betydelig lavere præmie. På dette grundlag fastholder vi såvel taksators erstatningsfastsættelse som den reduktion af erstatningen, der er foretaget med henvisning til FAL § 6.”

Klageren afviser, at sønnen er ejer af bilen, og at de i øvrigt skulle have udtalt sig som anført af konsulenten. Klageren har oplyst, at sønnen havde fået lov til at montere et anlæg i bilen.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt bilens motor var skadet inden branden. Selskabet gør gældende, at motoren var skadet for 5.000 kr. inden branden.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag det ikke af selskabet tilstrækkelig sandsynliggjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 6 og 7.

Nævnet finder det heller ikke tilstrækkelig godtgjort, at motoren inden skaden var værdiforringet som anført.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at nedsætte erstatningen med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, jf. § 7, eller at motoren var forringet inden skaden.

Poul Sørensen