597/00

Den 2000 blev i sag nr. 52.044:

Xxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Chubb Insurance Company
of Europe
v/PFA Skade-agentur a/s
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

De efterladte til afdøde, der havde ulykkesforsikring i Chubb Insurance Company of Europe v/PFA Skade-agentur a/s, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2000 redegjort for sagen således: "Baggrunden for sagen er, at sikrede J.U.B. den 24. maj kl. 11.35 som fører af en motorcykel kørte sammen med en personbil i krydset Viborgvej – Tilst Skolevej i Århus kommune. Sikrede blev dræbt ved sammenstødet, og yderligere 3 personer – to kvinder på henholdsvis 55 år og 34 år samt en knap 3 måneder gammel dreng, som alle var passagerer i bilen – blev dræbt. På baggrund af politiets oplysninger må det lægges til grund, at personbilen i forbindelse med et venstresving stødte sammen med sikrede, der kom kørende i krydset sammen med en anden motorcyklist, som dog ved at trække til siden undgik at støde sammen med bilen. Politiet har i forbindelse med sagens efterforskning afhørt adskillige vidner til ulykken. 4 vidner i biler (den ene er passager) forklarer, hvordan de er blevet overhalet af begge motorcykler i særdeles høj fart, der anslås fra 100-160 km/t på en strækning, hvor fartbegrænsningerne er 70 km/t – vidnet R.K.W., som overhales af

begge motorcyklerne beskriver, at deres fart er så høj, at hun, som ellers jævnligt orienterer sig i bakspejlet ikke ser dem, før de med høj hastighed overhaler hende. Vidnet M.J., der som fodgænger befinder sig på den sydlige side af Viborgvej 50-100 m. øst for krydset, hvorfra han bemærker trafikken fra begge retninger, forklarer ved den første afhøring, at han ser begge motorcyklerne overhale 3 biler og anslår deres hastighed til at være 100-130 km/t, det er ligeledes hans vurdering, at motorcyklerne kører 'dør-træk', idet de kører lige hurtigt og skiftes til at overhale hinanden. Flere af de øvrige afhørte vidner bekræfter, at motorcyklerne 'følges ad'. Passager-vidnet M.L.J. beskriver hvordan bilen, hun befinder sig i, overhales [af] motorcyklerne, som ligger på siden af hinanden, og hun anslår deres fart til at være 150 km/t. Vidnet M.J. blev den 27. maj 1999 genafhørt til sagen og forklarer i den forbindelse følgende: '…hørte et 'brøl' fra en kraftig motorcykels acceleration. Han så nu 2 motorcykler, part 2 (sikrede) og vidnet H.E.J. (H.). H. kørte på en gul motorcykel. De overhalede de 3 biler med meget høj hastighed. Det var som om bilerne stod stille. Den tidligere hastigheds angivelse afgivet i første afhøring til sagen fandt vidnet var for lille – han anslog hastigheden til at være væsentlig højere. H. kørte 1-1½ m. forskudt til venstre for part 2 (sikrede), dvs. at H. kørte på den anden side af vognbanelinierne. Afstanden mellem part 2 (sikrede), som kørte forrest og H. var ca. 20-25 m. Vidnet lagde mærket til, at H.'s motorcykel rystede, da den var kommet op i fart efter acceleration. Begge motorcykler kørte frem mod krydset. Da part 2 (sikrede) var ud for vidnet øgede part 2 hastigheden. Vidnet kunne se, hvordan part 2's højre hånd vred i gashåndtaget. H. fulgte part 2 med samme indbyrdes afstand og forskudt fra hinanden. Vidnet så nu, at part 1 (personbilen) næsten havde fået fuldført sin svingning. Vidnet bemærkede ikke om lyssignaler var hhv. rød, gul eller grøn. Han mente, at part 1 (personbilen) var placeret anderledes end på skitsen – svingningen havde været mere fladt. Da part 2 (sikrede) var ud for vidnet tænkte vidnet, at det ville gå galt – at part 2 (sikrede) ville ramme bilen. På den korte strækning fra vidnet og frem til uheldsstedet nåede vidnet at tænke hhv., at part 2 ville ramme højre bagskærm på part 1 og kort tid efter, at part 2 kunne komme venstre om. Vidnet var forundret over, at part 2 (sikrede) ramte part 1 (personbilen) midt i højre side. Part 2 kørte frem i samme afstand, som før anført. Part 2 må have overset bilen, måske, fordi han så i venstre sidespejl efter H. I selve uheldsøjeblikket havde part 2 trukket sin motorcykel ind midt på kørebanen for ligeudkørsel, hvorved han **ikke** kunne undgå påkørslen. Hvis part 2 (sikrede) havde bibeholdt sin placering på vejen, kunne han have passeret part 1 (personbi-

len) uden påkørsel havde fundet sted. Den anden motorcyklist H.E.J. er ligeledes blevet afhørt 2 gange til sagen, anden gang uden sigtelse men uden pligt til at udtale sig. Han afviser ved begge afhøringer at have kørt dør-træk med sikrede, men oplyser, at sikrede overhalede ham kort før skadestedet i en fuldstændig uansvarlig overhaling, hvor han vurderer, at sikredes hastighed er på 160-180 km/t. På baggrund af de omfattende oplysninger i sagen må det lægges til grund, at sikrede kører med særdeles høj hastighed (omkring 150 km/t), hvor hastighedsbegrænsningen er 70 km/t, og det må ligeledes lægges til grund, at sikrede på trods af den høje hastighed ikke var fuldt koncentreret om sin egen kørsel men optaget af at orientere sig i forhold til den anden motorcyklist, uanset at dette benævnes 'dør-træk'. Det skal dog i den forbindelse bemærkes, at den anden involverede motorcyklist H.E.J., som afviser at have kørt 'dør-træk' med sikrede, afhøres uden sigtelse men uden pligt til at udtale sig, og har således ikke pligt til at udtale sig om forhold, som kunne tænkes at påføre ham selv en sigtelse. Det må imidlertid lægges til grund, at vidnet M.J. forklarer, at det er hans indtryk, at motorcyklerne kører 'dør-træk', vidnet T.S. forklarer, at motorcyklerne tilsyneladende følges ad. Vidnet R.K.W., som bliver overhalet af motorcyklerne beskriver, at hun har indtrykket af, at motorcyklisterne kommunikerede og lå og 'legede'. Advokat A.F. har i sin ankenævnsklage gjort gældende, at Topdanmark som ansvarsforsikrende har ligedelt ansvaret for ulykken mellem de to implicerede parter, hvorefter Topdanmark har betalt 50% erstatning for de skader, der er sket i forbindelse med ulykken, herunder til rimelige begravelsesomkostninger. Vi mener imidlertid ikke, at denne betragtning har relevans i forhold til vurderingen af, om sikrede har udvist grov uagtsomhed, idet ansvarsfordelingen relaterer sig til parternes objektive ansvar efter færdselsloven. Det må lægges til grund, at sikrede umiddelbart i tilknytning til ulykken kørte omkring det dobbelte af den tilladte hastighed på en trafikeret strækning, og på samme tid var ukoncentreret om sin kørsel, fordi han var engageret i 'leg' med en medtrafikant, og det er som følge heraf vores vurdering, at hans adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og at dette har stået eller burde have stået sikrede klart. Vi fastholder således, at sikrede har udvist grov uagtsomhed. Til støtte for vores vurdering skal vi henvise til følgende ankenævnskendelser: Sag nr. 44.041 – 19. september 1997, sag nr. 47.646 – 2. november 1998, sag nr. 48.062 – 30. december 1998 og sagn nr. 49.420 – 13. september 1999."

Klagernes advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og fremhæver, at Topdanmark – i hvilket forsikringsselskab part 1's bil var forsikret – har ligedelt ansvaret for ulykken mellem part 1 og afdøde.

Ifølge Statens Bilinspektion fremførte afdøde motorcyklen med en hastighed af ikke under 137 km/t, antageligt 160 km/t, og ikke over 181 km/t.

Ifølge Retsmedicinsk Afdeling havde afdøde ikke alkohol i blod eller i urin.

Nævnet har haft adgang til at se hele politirapporten.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**2 Begrænsninger i forsikringens dækning** ·2.10 Forsikringen dækker ikke: … 2.13 ·Ulykkestilfælde, der skyldes forsæt, selvmordsforsøg, grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse samt misbrug af narkotika og andre stoffer med skadelig virkning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen – herunder politirapporten – og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen