597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.050:

xxxxxx x xxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter dækning mod svamp.

Med overtagelse den 1/3 1999 erhvervede klagerne den omhandlede ejendom.

Klagerne konstaterede kort efter en svampeskade, som de har fået udbedret. Reparationsomkostningerne andrager ca. 200.000 kr.

Klagerne var i kontakt med selskabets – nu tidligere – assurandør M.L. med henblik på tegning af forsikring for ejendommen. Ifølge klagerne foranledige samme assurandør, at svampeskaden blev besigtiget af såvel en konsulent fra Codan Forsikring som en uafhængig rådgivende konsulent.

Selskabet har afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Selskabet fremsendte den 28/4 1999 police, hvoraf det fremgik, at forsikringen ikke omfattede svampedækning.

Klagernes advokat gør bl.a. gældende, at assurandør M.L. gav udtryk for, at forsikringen var en fuld forsikring med svampedækning. Advokaten har redegjort for sagen i skrivelse af 17/11 1999 til nævnet, og anfører bl.a.: ”På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at Codan Forsikring ved sin adfærd og passivitet berettiget har bibragt mine klienter den opfattelse, at der var forsikringsdækning. Codan Forsikring burde således rettelig have oplyst mine klienter på et langt tidligere tidspunkt, at ejendommen ikke var forsikringsdækket mod svamp og i øvrigt oplyst, at den rapport som blev udarbejdet af B. & V., alene blev rekvireret af Codan Forsikring som et udslag af venlighed og ikke fordi Codan Forsikring anså sig forsikringspligtig. Mine klienter, er som følge af Codan Forsikrings adfærd, nu bragt i den situation, hvor der ikke er mulighed for at få omkostningerne til udbedringen af svampeskaden dækket. Det er i denne forbindelse min opfattelse, at mine klienter, som på ingen måde er forsikringskyndige, uforskyldt er bragt i en situation, som alene kan bebrejdes Codan Forsikring.”

Selskabet har redegjort for sagen i skrivelse af 21/2 2000 til nævnet: ”Indledningsvis skal det oplyses, at der er tale om en ejendom opført i 1823. Ved ejendomme af denne alder vil der aldrig blive tegnet en forsikring uden forudgående besigtigelse ligesom det ikke er usædvanligt, at der for ejendomme under renovering alene tilbydes bygningsbrand- og stormdækning. Vor konsulent B.L. oplyser at han ikke på noget tidspunkt har givet forsikringstager tegnings- eller dækningstilsagn. Bistanden i forbindelse med indhentelsen af svampeprøver var alene udtryk for kundeservice og ikke andet. Angående vor tidligere assurandør, er vedkommende ikke længere ansat i selskabet hvorfor vi ikke har mulighed for at be- eller afkræfte, hvorvidt vedkommende har oplyst, at forsikringen var trådt ikraft på tidspunktet for skadens konstatering, og dette inklusive svampedækning. Dog finder vi næsten at kunne udelukke at dette har været tilfældet, navnlig henset til det ovenfor anførte omkring selskabets tegningspolitik. Yderligere må det formodes at stå forsikringstager klart, at en ejendom af pågældende alder ikke nyforsikres uden forudgående besigtigelse idet sandsynligheden for blandt andet svampeskader er overordentlig stor, jfr. ligeledes det af advokat K.K. anførte i skrivelsen af 17. november 2000 [1999]. Såfremt en assurandør i den givne situation bekræfter dækning inden der

er foretaget en besigtigelse, vil der efter vor opfattelse være tale om en klar overtrædelse af assurandørens kompetence, idet sådanne tilsagn ligger langt ud over den bemyndigelse og fuldmagt, en assurandør er udstyret med. For så vidt angår det i skadeanmeldelsen anførte, hvorefter 'skaden udbedret iht. aftale med Codan' bemærkes, at skadeanmeldelsen modtages fredag den 16. april om eftermiddagen og bygningsrapporten fremsendes til forsikringstager onsdag den 28. april 1999, hvorfor der ikke findes at være tale om passivitet fra selskabets side m.h.t. at reagere på det i skadeanmeldelsen anførte. Afslutningsvis finder vi anledning til at fremhæve, at vi i vor skrivelse af 3. maj 1999 opfordrede forsikringstager til at rette henvendelse til det selskab hvor ejendommen tidligere have været forsikret, men henblik på opnåelse af dækning for svampeskaden. Fristen for anmeldelse over denne forsikring udløb således først den 31. maj 1999 og det må formodes, at såfremt den tidligere husforsikring indeholdt svampedækning, ville der have været tale om en dækningsberettiget svampeskade. På baggrund af ovenstående skal vi fastholde ikke at kunne udbetale erstatning til forsikringstager, idet den hos Codan Forsikring tegnede forsikring ikke indeholder svampedækning og idet vor konsulent ikke i forbindelse med den foretagne besigtigelse har lovet at der ville være tale om en dækningsberettiget skade ligesom hændelsesforløbet i sagen ikke i øvrigt findes at have givet anledning til en berettiget forventning hos forsikringstager om dækning."

Af policen fremgår bl.a.: "**Deres forsikring omfatter ikke:** Svampedækning … **Særlige betingelser: Klausul 20 – Bygning under opførelse** Det er noteret at Huset er under ombygning. I ombygningsperioden er Huset dækket efter forsikringsbetingelserne for Bygning under opførelse, som er beskrevet på de efterfølgende sider. **Anmeldelsespligt** Forsikringstageren har pligt til at underrette selskabet, når bygningerne er færdige til at blive taget i brug. Efter at bygningerne er færdige til at blive taget i brug, dækker forsikringen i det omfang, der er angivet på policen. Dækningen mod svamp- eller insektskade træder dog først i kraft, når Codans accept foreligger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende bl.a. den tidligere assurandørs eventuelle dækningstilsagn. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen