597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.051:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Den 8/2 1999 var klageren impliceret i et færdselsuheld ved Nørrebrogade. Klageren, modparten samt vidner har redegjort for det passerede.

Selskabet har i skrivelse af 19/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "På baggrund af de afgivne forklaringer har vi lagt til grund, at vor forsikringstager kører ud for ubetinget vigepligt, da en bilist i rækken af højresvingende biler holder tilbage og dermed giver plads. Endvidere har vi lagt til grund, at vor part ved udkørslen placerer sig således, at venstre front på bilen rager længere und end rækken af biler i øvrigt. Endelig har vi lagt til grund, at vor forsikringstager ved påkørslen holdt stille. Under hensyntagen til Færdselslovens bestemmelser om ubetinget vigepligt, jf. ovenfor samt retspraksis på området har vi over for Codan Forsikring anerkendt erstatningspligten."

Den forsikringsklub, som klageren var medlem af, har opsagt klagerens kasko- og ansvarsforsikring i selskabet og meddelt dette til bl.a. Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Klageren gør gældende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren ønsker endvidere fortsat medlemskab i selskabet. Klageren har i skrivelse 21/1 2000 til nævnet bl.a. anført, at selskabet på intet tidspunkt, hverken mundtligt eller skriftligt, har tilbudt ham en lovpligtig forsikring på bilen.

Dette bestrider selskabet ikke, men har i skrivelsen til nævnet oplyst, at: "Storkøbenhavns Forsikringsklub, hvor ..(klageren) er medlem, har i efteråret 1999 vurderet forløbet på samtlige medlemmers bilforsikring, hvilket har resulteret i, at selskabet ved brev af 24. november 1999 har opsagt forsikringsforholdet over for forsikringstageren, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1. Såfremt forsikringstageren ønsker lovpligtig ansvarsforsikring, kan selskabet tilbyde en sådan for en helårlig præmie af kr. 8.097,00. Endvidere vil policen være behæftet med en selvrisiko på kr. 5.000,00."

Af betingelserne for forsikringen fremgår: "**4. Forsikringens varighed, opsigelse og fortrydelse.** 4.1 Forsikringen gælder for 1-årige perioder, indtil den af forsikringstageren eller selskabet skriftligt opsiges inden 1. december til ophør 1. januar."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse vedrørende skyldfordelingen, der ses at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Selskabet har ikke været berettiget til at meddele Centralregisteret, at ansvarsforsikringen var opsagt, idet selskabet i medfør af bekendtgørelse nr. 1171 af 16/12 1992 har været forpligtet til at videreføre ansvarsforsikringen, såfremt klageren ville underkaste sig de betingelser, som selskabet måtte fastsætte i overensstemmelse med den risiko, der overtoges. Nævnet finder derfor, at selskabets sagsbehandling har været kritisabel. Dette forhold er dog uden betydning for resultatet med hensyn til skyldfordelingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen