597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.055:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter anmeldt tab af erhvervsevne efter den 1/7 1998.

Selskabet har afvist at udbetale invaliderente med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3. Klageren har ikke tegnet invalidesum.

Klageren har været udsat for et trafikuheld den 31/10 1992, hvor han pådrog sig en piskesmældslæsion, og en arbejdsskade den 7/1 1997.

Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 28/5 1997 vurderet klagerens erhvervsevnetab til 35%.

Den 12/2 1998 blev klageren tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra den 1/7 1998. Klagerens erhvervsevne skønnedes nedsat med halvdelen i alle erhverv.

Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 3/3 1999 vurderet klagerens tab af erhvervsevne til 50%.

Klageren anmeldte erhvervsevnetabet til selskabet den 8/5 1999.

Den 28/9 1999 har Århus Statsamt, Det Sociale Nævn, stadfæstet kommunens afgørelse. Af afgørelsen fremgår: "Nævnet finder på baggrund af det oplyste om de helbredsmæssige forhold sammenholdt med resultatet af de revalideringsmæssige tiltag, at Deres erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen, men ikke med omkring 2/3, hvilket er en betingelse for tilkendelse af mellemste førtidspension efter § 14, stk. 2, nr. 1. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på det oplyste om følgerne efter whiplashlæsion samt følger efter mindre rygskade. Der er påvist få objektive forandringer i form af bevægeindskrænkning i moderat til lettere grad i nakkeregionen. Der er endvidere ikke påvist væsentlige bevægeindskrænkninger i lændedelen, og der er ikke fundet tegn på nervepåvirkning til benene. Der er ikke ved neuropsykologisk undersøgelse fundet tegn til hjerneskade. Der ses ikke at være overensstemmelse mellem Deres klager og de objektive fund. Der er især lagt vægt på oplysningerne i seneste erklæring fra neurokirurg, december 1997, hvoraf det desuden fremgår, at De burde kunne klare et skånejob af ikke-rygbelastende karakter. De helbredsmæssige begrænsninger skønnes således ikke at være til hinder for, at De påtager Dem deltidsarbejde, hvor der tages hensyn til de helbredsmæssige begrænsninger. De vil kunne opnå vejledning herom ved henvendelse i kommunen."

Selskabet har bl.a. indhentet kopi af pensionssagens akter.

Klagerens advokat gør gældende, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelser skal lægges sammen, således at klagerens erhvervsevnetab efter de to uheld udgør 85%.

Selskabet har heroverfor anført, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 3/5 1999 bygger på en samlet vurdering.

Klagerens advokat finder, at selskabet ikke kan læne sig op ad den offentlige vurdering, og påstår selskabet tilpligtet at foretage en selvstændig vurdering af klagerens erhvervsevnetab. Advokaten anfører endvidere, at der efter forsikringsbetingelserne kan foretages en sammenligning med tilsvarende personer med lignende uddannelse og køn. Af klageskrivelsen til nævnet af 20/12 1999 fremgår bl.a.: "At erhvervsevnetabet som udgangspunkt er et økonomisk kriterium, hvorimod der ved den offentlige førtidspensionstilkendelse som udgangspunkt handler om et medicinsk kriterium, ligesom der

lægges vægt på sociale forhold, revalidering etc. endvidere fremlægges bilag ... hvoraf det fremgår, at der i perioden 1992-98 er sket et fald på næsten 40% i tildelingen af offentlig førtidspension. På basis heraf gøres det gældende, at aftalelovens § 36 finder anvendelse, idet policevilkårene på dette punkt som følge af den samlede samfundsmæssige udvikling må tilsidesættes/justeres."

Selskabet har i skrivelse af 27/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den definition af erhvervsevnetab der findes i Codan Livs regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser er stort set enslydende med definitionen i den sociale pensionslov § 15. Ved vurderingen af klagerens erhvervsevne indgår den tilsvarende vurdering i det offentlige pensionssystem derfor som et væsentligt beviselement. Klageren er tilkendt almindelig forhøjet førtidspension. Det er efter en anke stadfæstet ved Århus Statsamts Sociale Nævns afgørelse af 28.09.99. ... Codan deler denne vurdering og finder fortsat at klagerens erhvervsevne er nedsat med omkring halvdelen, men ikke at klageren har dokumenteret at den er nedsat i yderligere omfang. ... Definitionen af erhvervsevnetab i den sociale pensionslov og i Codan Livs regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser er som nævnt stort set enslydende. Den offentlige pensionsvurdering indgår derfor som ligeledes nævnt som et væsentligt beviselement. Det bestrides på denne baggrund, at det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde, at gøre et vilkår gældende, hvorefter klageren skal være tilkendt en relevant offentlig pension for at være berettiget til ydelser fra sin forsikring. Det ændres ikke af, at antallet af offentlige førtidspensionstilkendelser varierer fra år til år. ... Sammenfattende gøres det gældende, at klageren ikke har dokumenteret at hans generelle erhvervsevne er nedsat med minimum 2/3. Sagen er følgelig behandlet korrekt, hvorfor Codan bør frifindes."

Klagerens advokat har i skrivelse af 7/2 2000 bl.a. gjort gældende: "... at der som udgangspunkt er tale om et økonomisk kriterium, og at Codan ikke har sandsynliggjort, at min klient har en indtjeningsevne i en sådan grad, at han ikke opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension. Det er derfor min opfattelse, at Codan må tilpligtes at anerkende, at min klient er berettiget til udbetaling fra 1/7 1998 eller fra et senere tidspunkt."

Klagerens advokat har oplyst, at en anden person ved Vestre Landsret har fået fastsat et erhvervsevnetab til 65%.

Selskabet bemærker, at en andens persons erhvervsevnetab er uden retlig relevans i den foreliggende sag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 1. Definition af invaliditet** Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. ... **§ 4. Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør** ... Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder Det Sociale Nævns afgørelse af 28/9 1999, og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen