612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 52.060:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Den 23. september 1999 konstaterer klager fugt i væggene. En sporing foretaget af klager selv viser, at der er hul på røret til brugsvandet i badeværelse; hullet er placeret i værelset, som støder op til badeværelset. Den 24. september 1999 anmelder klager skaden til Danica, og det bliver i den forbindelse aftalt, at klager skal sørge for at få røret frilagt. Den 5. oktober og 16. november 1999 foretager Danicas taksator besigtigelse, og der bliver i den forbindelse truffet de i taksatorrapporten nævnte aftaler. Selskabet har anerkendt, at der er sket en dækningsberettiget skade dels på vandrøret i værelset og dels på gulvvarmeslangen i badeværelset, og selskabet har udbetalt erstatning for disse skader i henhold til de aftaler, som er indgået mellem klager og taksator; dog afventer vi regning for vvs-arbejde samt for leje af affugter. Klager har uden at konkretisere dette nærmere i klageskemaet anført, at taksator flere gange er uoprigtig i sin rapport. Efter selskabets opfattelse er dette imidlertid ikke korrekt. Danica har betalt fuld erstatning for de dækningsberettigede skader, og uanset at der er tale om to skader, og vi derfor har været berettiget til at opkræve to gange selvrisiko, jf. betingelserne side 11, har vi kun

beregnet én gang selvrisiko. Efter Danicas opfattelse har vi udbetalt erstatning for de dækningsberettigede skader, og vi har for så vidt angår selvrisikoen stillet klager bedre end forsikringsbetingelserne. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning i sagen."

Af taksatorrapporten af 5/10 1999 fremgår bl.a.: "Hvad er aftalt Der er aftale en kontant erstatning for løsøreskaden på 3.500 kr. til fuld og endelig afgørelse, til dækning af eget arbejde samt værdiforringelse på skabe m.m."

Af taksatorrapporten af 16/11 1999 fremgår bl.a.: "Hvad er aftalt Den 05.10.1999 blev der aftalt en kontant erstatning for eget arbejde i forbindelse med vandskaden på gulve og vægge m.m., samt indgået en aftale om, at forsikringstager skulle trykprøve vand- og varmesystemerne (hvilket han selv ønskede at gøre) for sikring af, at der ikke var andre utætheder, inden de frilagte rør blev tilstøbt igen. Der blev desuden givet tilsagn om, at vi ville betale udgiften til en sporing, hvis der blev konstateret et tryktab, eller 1/2-delen af udgiften til en sådan, hvis det skulle vise sig, at der ikke var nogen utæthed. Ud over erstatningen for eget arbejde blev det aftalt, at vi skulle betale vvs-installatøren for rep. af rørene samt til leje af affugteren efter regning. Det blev aftalt, at forsikringstager skulle give undertegnede besked på resultatet af trykprøvningen samt om man ønskede en sporing på de anførte vilkår, inden rapporten blev skrevet. Efter flere ugers venten på en tilbagemelding kontaktede undertegnede forsikringstager for at høre hvordan det gik, og fik ved den lejlighed oplyst, at han ikke havde konstateret noget tryktab, men fortsat checkede systemerne for at være helt sikker, og jeg ville høre nærmere - der var ikke noget der hastede. Omkring den 11. 12. november ringede forsikringstager til mig og bad mig om komme snarest muligt, idet han havde hugget gulvet op på badeværelset og konstateret, at der var brud på gulvvarmeslangen. Besigtigelsen kunne først finde sted den 16. november og jeg kunne da konstatere, at hele gulvet på badeværelse var hugget op, og varmeslangen lagt ud på terrassen. Der kunne konstateres en gennemtæring på varmeslangen, samt mindre udv. tæringsskader på den del af røret som havde været i brusenichen, herudover var der kun lettere udv. tæringsskader på varmeslangen. Det blev oplyst, at utætheden på varmeslangen først var fremkommet i forbindelse med ophugning af gulvet - årsagen til at gulvet blev påbegyndt ophugget skulle efter sigende være en konstatering af, at der stod blankt vand under badekarret (et for-

hold jeg først gøres opmærksom på den 16.11. da alt er fjernet) og derfor mente, at der måtte være brud på et rør i nærheden. Jeg har tilbudt forsikringstager at dække udgiften til ophugning af gulvet i brusenichen samt rep. af varmeslangen, tilstøbning og rep. af gulvet i brusenichen, men forsikringstager mener at vi skal betale for udskiftning af hele varmeslangen og hele gulvet. Erstatningsopgørelse/reparationsudgift Der er aftalt en kontant erstatning den 05.10.1999 for eget arbejde i forbindelse med vandskaden, omhandlende malerarbejde, tømrerarbejde, murerarbejde samt levering og montering af tæpper og trykprøvning m.m. i forbindelse med skaden, på i alt 11.535 kr. Herudover er det aftalt, at rengøring, el-forbrug til affugtning samt varme til udtørring modsvares af selvrisikoen (2.500 kr.) For skaden på gulvvarmen har jeg tilbudt at betale det der svarer til førnævnte reparation af gulv og rør, eller at vi betaler for udlægning af en ny gulvvarmeslange til hele badeværelset 2,6 x 4,5 kvm. Omstændighederne taget i betragtning vil jeg anbefale at skaden afregnes med en kontant erstatning på 7.187 kr. incl. moms., svarende til hvad en reparation ville koste - der trækkes ikke selvrisiko fra denne skade, selv om der reelt er tale om to skader. Ud over den samlede kontant erstatning til forsikringstager på 18.722 kr. kommer der regning fra vvs-A.N. på rep af vandrøret og leje af affugter på ca. 4.500 kr. plus moms til afslutning på skaden."

Klageren har i skrivelse af 10/6 2000 bl.a. anført: "Der er efter vores opfattelse aftalt en kontant erstatning på 15035,00 kr. + 3500,00 kr. i løsøre, i alt 18.535 kr. for den dækningsberettiget skade på vandrøret i værelset. ... Der er ikke aftalt nogen størrelse på den dækningsberettiget skade på varmeslange på badeværelse, men af Danica er foreslået en kontant erstatning på 7187,00 kr. hvilket skulle dække 1 m^2 gulv. Selvrisikoen dækkes af Danica. ... Vi kræver at få:

1. Den aftalte erstatning for skaden på vandrøret i værelset.
2. Fuld dækning til ophugning og etablering af nyt badeværelsesgulv.

Det gør vi fordi:

1. Det ville være uanstændigt og uansvarligt at tilmure en varmeslange i så dårlig tilstand som vores. (Se billeder) der ville ikke gå lang tid før vi havde en ny skade.
2. Isolering under hele badeværelsesgulv var totalt nedbrudt og sammenfaldet.
3. Det var umuligt at fremskaffe gulvfliser magen til de gamle. (Italienske keramikfliser) Væg og gulvfliser var ens. ...

Udgifter for disse arbejder løber op i et sted mellem 50000,00 kr. og 60000,00 kr."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 7/8 2000 bl.a. anført: "Taksator henviser til sine rapporter, som tidligere er fremsendt til Ankenævnet men finder derudover anledning til at præcisere, ...

- at hele gulvet på badeværelset blev hugget op og varmeslangen udtaget, uden at selskabet havde givet tilsagn om hel eller delvis dækning,
- at reparation af varmeslangen kunne være holdt inden for brusenichen.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at det ikke var muligt at fremskaffe nye gulvfliser magen til de gamle, skal vi henvise til forsikringsbetingelserne side 10, hvoraf det fremgår, at der ikke ydes erstatning for beskadigelse af kosmetisk art samt for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige. At klager ikke har kunnet fremskaffe tilsvarende fliser, og derfor har valgt at udskifte flere fliser end nødvendigt af hensyn til skadens udbedring, er således ikke en udgift som er dækket af forsikringen. For så vidt angår klagers bemærkninger om, at det ville have været uanstændigt og uansvarligt at tilmure varmeslangen, fordi den var i dårlig stand, skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen alene dækker de i betingelserne nævnte skader og skadeårsager. At varmeslangen var i dårlig stand er ikke en dækningsberettiget skade. Vi gør i øvrigt opmærksom på, at klager har en pligt til at forebygge og til at begrænse potentielle skader herunder til at vedligeholde det forsikrede. Skader, der f.eks. kan henføres til manglende vedligeholdelse, er således direkte undtaget fra forsikringen, jf. betingelserne side 4."

Klageren er herefter i skrivelse af 4/9 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "- At hele gulvet blev hugget op, var også nødvendigt for at udskifte isolering under gulv som jo var komplet ødelagt. Der var jo klart vand ovenpå klaplaget.
- At rep. af varmeslangen ikke kunne holdes indenfor brusekabinen, da hullet var umiddelbart udenfor.
- At det var da godt at varmeslangen blev hugget op, ellers havde det været umuligt at se hvilken tilstand den var i.
Mht. at vedligeholde en varmeslange der ligger nedmuret i betongulv under fliser ja ..... Hvordan gør man det? Man hakker da ikke op for at checke engang imellem. ... Mht. fliser, der var specielle italienske klinker og det ville være fuldstændigt skændigt at skulle se på forskellige klinker på det samme gulv."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækning, når det gælder ejendommen. Almindelige regler ... Vedligeholdelse** En ejendom skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttelse midler eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget eventuelt understryges, ventiler og afløb renses og lignende. Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af normal vedligeholdelse, kan Danica afslå at erstatte skaden. ... **Udvidet rør/kabelforsikring. Almindelige regler** Forsikringen dækker skader, der ikke er dækket under bygningskaskoforsikringen som følge af utætheder i skjulte rør og ledninger og fejl i skjulte kabler. ... **7. Hvordan beregnes erstatningen? ... Skader på bygninger og bygningsdele ...** Der ydes ingen erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, samt for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren foranledigede badeværelsesgulvet ophugget og varmeslangen udtaget forinden selskabets besigtigelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at reparationen af utætheden på varmeslangen nødvendiggjorde ophugning af gulvfliser eller fjernelse af isolering uden for brusenichen. Da den tegnede forsikring undtager kosmetiske skader, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det godtgjort, at klageren havde aftalt en højere erstatning med taksatoren, end hvad der fremgår af taksatorrapporten,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard