600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.063:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klageren har solgt den omhandlede ejendom pr. 15/10 1998, og forsikringen er fra denne dato overgået til andet selskab.

Ifølge klageren blev det i forbindelse med ejerskiftet konstateret, at der var trængt vand ind i kælderen gennem en revne i fundamentet. Kloaksystemet blev herefter spulet den 4/2 1999. Skaden blev den 3/6 1999 anmeldt til selskabet, der foretog besigtigelse den 30/6 1999, ved hvilken lejlighed der ikke blev konstateret rørbrud. Kloakken blev på ny spulet den 19/8 1999. Rørene er efterfølgende blevet udskiftet i december 1999 - ifølge regningen på grund af indgroede rødder.

Selskabet finder det ikke godtgjort, at skaden er opstået i forsikringstiden.

I forsikringsbetingelserne hedder det: ”Forsikringen dækker utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf – selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring …"

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, hvor anmeldelse til selskabet først er sket knap 8 måneder efter forsikringens ophør, og hvor en egentlig undersøgelse af rørene først er foretaget mere end 1 år efter forsikringens ophør, finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade i forsikringsperioden.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen