597/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.065:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tørkogning af en oliefyrskedel.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket tørkogning af kedlen.

I selskabets skrivelse af 27/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**Fremstilling af det faktiske forløb.** Den 3.8.99 skete en vandskade i forsikringstagerens hus. Selskabet modtog skadesanmeldelsen den 23.8.99 … Skadesårsagen var en lækage i ekspansionsbeholderen, som medførte skade på loft, vægge og dørkarm i et af husets værelser. Skaden blev vurderet af taksator den 18.08.99. Han vurderede, at det blev nødvendigt at reparere loft og vægge i værelset, og skaden blev endeligt opgjort den 22.11.99 til kr. 9.008,58. Den 23.08.99 anmeldte forsikringstageren telefonisk endnu en skade … Denne var sket ca. to dage efter at husets ekspansionsbeholder var udskiftet med en ny. Forsikringstageren oplyste, at vand løb fra oliefyrskedlen, og det var hans opfattelse, at årsagen til lækagen var, at kedlen havde været udsat for tørkogning. Kedlen blev den 30.8.99 … undersøgt af vor taksator sammen med en sagkyndig fra P/F Högv. Det skal oplyses, at P/F Hógv er en virksomhed, som producerer oliefyrskedler. Det blev konsta-

teret, at der ikke var tale om tørkogning. Kedlen var revnet fordi røret til ekspansionsbeholder var tilstoppet, og i forbindelse med at der blev fyldt vand på varmeværket, blev der derved skabt et alt for stort tryk i kedlen, som forårsagede skaden. Da der således ikke var tale om tørkogning, afviste selskabet at dække skaden … Forsikringstageren fastholdt …, at der havde været tale om tørkogning, og afviste selskabets forklaring om skadeårsagen, og ankede den 18.12.99 afgørelsen. **Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen.** Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter forsikringen tørkogningsskader af oliefyrkedler, som benyttes til rumopvarmning … Selskabet afviste at dække skaden på kedlen med den begrundelse, at skadesårsagen ikke som hævdet af forsikringstager var tørkogning; men at kedlen revnede/sprængtes p.g.a. det tryk som forårsagedes p.gr.a. at røret op til ekspansionsbeholderen havde været tilstoppet. Selskabets afgørelse bygger på den sagkyndiges rapport, som fastslår at kedlen ikke har kogt. Dette er også sandsynliggjort ved at i tilfælde af kogning ville termostaten have sørget for en afbrydelse af systemet. Endvidere var der ikke synlige tegn på, at kedlen havde været udsat for højvarme. Den sagkyndige vurderer, at årsagen til at skaden skete var, at røret fra kedlen til ekspantionsbeholderen var helt eller delvis tilstoppet, og da vand for hurtigt blev påfyldt varmeværket, resulterede det i at der opstod et tryk på ca. 6-8 bar på kedlen, som kun tålte ca. 2-3 bar. Synlige tegn på for meget tyk på kedlen blev konstateret, idet den var blevet lidt 'rund' flere steder. **Selskabets konklusion.** Selskabet gør gældende, at skaden er ikke dækningsberettiget fordi forsikringsbetingelserne udtrykkeligt fastslår, at der skal være tale om tørkogning."

Klagerne bestrider, at skaden skyldes tilstopning af rørene og fastholder, at kedlen kogte. Klagerne har i øvrigt påpeget, at tanken gik læk den 7/8 1999, men at kedlen først revnede den 21/8 1999. Om hændelsesforløbet har klagerne i skrivelse af 8/9 1999 til selskabet anført: "Forhåbentlig er min forklaring dat.1. sept. 1999 ikke kommet med i afgørelsen, for ellers føler jeg/vi os som løgnere, som vi skal have rettet. Denne lørdag morgen den 7. aug. Var vi 16 folk i huset, nu vi to skulle ned til Danmark igen, så ingen sagkyndig hjælp skal fortælle os, om kedlen kogte eller ikke – det gjorde den. At vand denne morgen kom ned gennem afløbsrøret kan konstateres og er også vidnefast, vi blev nødt til at flytte nogle flyttekasser, så at de ikke blev våde – taksator kan måske sige noget om dette. Vandstandsmåleren på kedlen har altid vist rigtigt. Efter ordre blev der gjort som jeg havde befalet, da ekspantionstanken blev skiftet 21. aug. 1999, da

vand igen skulle på anlægget. J.C. lukkede op for vandet, mens H.K.J. iagttog viseren. Inden den sorte viser kom op til den røde, som er punktet inden det flyder over, blev vandet langsomt påfyldt, næsten helt lukket af for vandet, men hvad sker, vand kommer ud under kedlen og skaden er sket. Hvorfor gik kedlen i stykker nu, da sagkyndig og taksatoren siger den var ''god nok' og kunne holde mange flere år. Ud fra ovennævnte, som er det som skete og er gjort, ønsker vi en konklusion, på grund af at vi føler os ikke så godt 'tilpas' – og 'er nødt til' at tænke nærmere over Deres nuværende forklaring."

Af rapporten fra HH, dateret 30/8 1999, fremgår bl.a.: "Vedr. undersøgelse af kedel. Iflg. Aftale har vi undersøgt ..(klagerens) kedel … Kedlen er revnet på siden omkring et at de indvendige forbindelser, som er svejset for at holde mod trykket. Kedlen ser ellers godt ud, er ikke opløst/tæret, og har ikke kogt. Dette er vi kommet frem til, da hullet i kedlen er et godt stykke ovenover kedeltermostaten, og denne ville have afbrudt hvis vandet blev for varmt. Ellers er der ikke noget inde i kedlen som tyder på for meget varme. Vores vurdering er at røret som går fra kedlen og op til ekspantionstanken på loftet, er blevet helt eller delvis tilstoppet. Når vand er blevet fyldt på varmeværket igen er der sikkert nok skruet lidt for meget fra, med det resultat at der har været et tryk på ca. 6-8 bar på kedlen, som kun tåler ca. 2-3 bar. Det kan godt ses på kedlen at for meget tryk har været på, for den er blevet lidt 'rund flere steder'. Kedlen er en Skel dobbelt, årg. 1969. Oliefyret er Skel Tormoplus fra 1985 og den brænder godt."

Af forsikringsbetingelserne, der kun er fremlagt i uddrag, fremgår bl.a.: "**22.00 Tørkogning** Forsikringen omfatter tørkogningsskader af kedler, som benyttes til rumopvarmning."

Af de fremlagte betingelser ses der ikke at være dækning som følge af sprængning.

På foranledning af nævnet har selskabet oplyst, at forsikringen dækker "pludselig skade". Betingelserne herfor lyder: "**75.00. Anden pludselig skade.** 75.01 Forsikringen dækker enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positivt nævnte dækninger eller anførte undtagelser. 75.02. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund af den sagkyndiges rapport ikke sandsynliggjort, at kedlen revnede som følge af en tørkogning.

Skaden findes endvidere ikke dækningsberettiget, såfremt det lægges til grund, at denne skyldes, at kedlen revnede / sprængtes på grund af det tryk, som forårsagedes som følge af, at røret op til ekspansionstanken var tilstoppet. En sådan skade opfylder ikke forsikringsbetingelsernes kriterier for at anses for en pludselig skade, jf. den ovenfor citerede bestemmelse i pkt. 75.02 i forsikringsbetingelserne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand