598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.067:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af anmeldelse af 20/10 1999 fremgår bl.a.:

”1) Beskriv udførligt, hvad der skete.

Hjalp med at skubbe bil ind til siden, vred baglæns på foden.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? Hvis ja ...

Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?

Uheld.

...

6) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.

Vrikkede om på benet.”

Af klagerens skrivelse af 10/11 1999 til selskabet fremgår: "Under henvisning til Deres skrivelse af 4. november 99. Kan jeg oplyse, at der forud for uheldet ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt. Jeg hjalp med at skubbe en bil ind til siden, jeg vred om på foden. Jeg mente at det var en forstuvning, da jeg kunne bevæge fod og tæer. Den blev behandlet med kolde omslag."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Herefter meddelte klageren i skrivelse af 5/12 1999 selskabet bl.a. følgende: "Men ved nærmere eftertanke kan det mørke fugtige vejr samt den ujævne vejbelægning netop være årsag til, at jeg vred om og gik baglæns på foden, da hælen er gået ned i et hul. Min konklusion er, at dette kan alene være forklaringen."

Selskabet finder, at der er tale om en ændret forklaring, og bemærker, at klageren i sin skadeanmeldelse har haft lejlighed til generelt at beskrive hændelsesforløbet, nærmere redegøre herfor via en række konkrete spørgsmål samt yderligere ved et særskilt brev at beskrive hændelsesforløbet. Selskabet lægger til grund, at klageren uden grund vrikkede om på foden, og der herved skete skade på akillessenen. Over for nævnet fastholder selskabet, at der ikke er tale er en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Klageren afviser, at han har ændret forklaring, og gør gældende, at der alene er tale om en uddybet forklaring.

Klageren kræver endvidere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvilket dog ikke er omfattet af forsikringen.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**5.00 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Forsikringen giver alene ret til erstatning for varigt mén. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden på akillessenen anses opstået ved, at klageren – uden grund – vrikkede om på foden. Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard