597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.069:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker, når skaden er sket som led i arbejdet for andre eller ved udøvelse af et erhverv.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/12 1999 til nævnet bl.a. anført: ”Den 14.6.1999 var forsikringstageren på weekendophold hos sine forældre og hjalp derfor med til at rydde nogle få bambusbuske (max. 6 kvm.) på forældrenes byggegrund på 700 kvm. Forsikringstageren skulle rydde bambusbuskene med en buskrydder monteret med et rundsavsblad. I den forbindelse gik savklingen i stakittet og svingede ud af forsikringstagerens kontrol og i en halvbue mod forsikringstagerens fader, der i den forbindelse fik total overskæring af begge knogler i det højre underben. Arbejdet var i det væsentlige gennemført, da uheldet skete, og varede mellem 1½ - 2 timer. Skadelidte blev straks opereret på Vejle Sygehus med en ekstern fixation ... **Det gøres gældende,**

at forsikringstager har udvist erstatningspådragende adfærd, og

at den omhandlende skade ikke kan anses for sket under arbejde for andre og er

derfor ikke omfattet af forsikringsselskabets undtagelsesbestemmelse, jf. bl.a. ankenævnets kendelse AK 25.296, bl.a. henset til,

at forsikringstageren alene hjalp sin far uden vederlag, og

at forsikringstageren ikke var undergivet faderens instruktionsbeføjelse."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 20/1 1999 bl.a. anført: "På baggrund heraf gøres det gældende:

at det udførte arbejde på grunden beliggende B...vej 1, skete efter skadelidtes anvisninger samt med skadelidtes værktøj,

at arbejdet alene var i skadelidtes interesse,

at den af klager påberåbte kendelse derfor ikke er interessant for nærværende sag, idet det i kendelsen udførte arbejde i væsentligt omfang var i skadevolders interesse,

at selv ulønnede vennetjenester betragtes som arbejde for andre,

at forsikringen derfor ikke er erstatningspligtig i det omfang klager måtte være erstatningsansvarlig,

Vedrørende ansvarsspørgsmålet gøres det i øvrigt gældende:

at klager ikke har handlet ansvarspådragende,

at skadelidte ikke har holdt behørig afstand til klager under arbejdets udførelse,

at uheldet skyldes manglende instruktion fra skadelidtes side i brugen af buskrydderen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelsen af 2/2 2000 anført: "Skadelidte og skadevolder hentede sammen den omhandlende buskrydder hos D., V. og blev begge af udlejeren instrueret i brugen af buskrydderen. Det bestrides derfor, at uheldet skulle skyldes manglende instruktion. Iøvrigt har skadelidte ingen instruktionsbeføjelse over for skadevolderen. Skaden skete, fordi savklingen gik i stakittet og svingede ud af skadevolderens kontrol og i en halvbue mod skadelidtes fader, jf. det anførte i klagen af 20.12.1999. Det af indklagede anførte vedrørende behørig afstand er derfor nærværende sag uvedkommende. Iøvrigt var skadevolder vel nærmest til at holde afstand, idet han betjente den omhandlende buskrydder. Det må således konstateres, at skadevolderen har udvist erstatningspådragende adfærd."

Klagerens advokat har til sekretariatet oplyst, at der ikke er optaget politirapport i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "***Desuden dækker forsikringen aldrig, når skaden*** ... ***– er sket som led i arbejdet for andre eller ved udøvelse af et erhverv***"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at undtagelsesbestemmelsen vedrørende arbejde for andre/-vennetjeneste efter nævnets vurdering må fortolkes indskrænkende.

Nævnet finder imidlertid, at tvisten, herunder spørgsmålet om klageren har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, hvor bl.a. de nærmere omstændigheder vedrørende arbejdet med buskrydderen vil kunne fastlægges. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen