597/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.074:

xxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet med henvisning til en på policen indføjet klausul har afvist at yde forsikringsdækning for tab af erhvervsevne.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/12 1999 til nævnet bl.a. anført: "I 1997 tegnede min klient hos Codan forsikring dækkende tab af erhvervsevne. ... Af helbredserklæringen fremgår, at min klient svarede bekræftende på, om han nogensinde tidligere havde lidt af en sygdom, idet min klient i denne forbindelse oplyste at have haft virus i ryggen, raiders morbus becterew. Begæringen blev af Codan accepteret, hvorfor der den 15.7.1997 blev udstedt police ... Af policen fremgår, at der i policen blev taget følgende forbehold: 'Forsikringen omfatter ikke dækning ved præmiefritagelse og tab af erhvervsevne forårsaget af en lidelse i ryggen (incl. halsen) eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben.' Min klient blev i forbindelse med forsikringstegningen ikke orienteret om forbeholdets omfang, men gik ud fra at der naturligt var tale om et forbehold i anledning af den af ham oplyste sygdom. Den 15.3.1999 var min klient ude for et ulykkestilfælde, hvor han faldt ca. 6 m ned på en havnekaj, hvorved han pådrog sig brud på rygsøjlen ved 12. brysthvirvel med fuldstændig læsion af rygmarvens nervebaner (complet paraplegi). Som følge af ulykken er min klient i dag fuldstændig lammet fra brystet og nedad, herunder med lammelse af blære og tarmfunkti-

on. Min klient er som følge af ulykken permanent kørestolsbruger resten af livet. Ulykkestilfældet blev anmeldt over for Codan, der imidlertid ved brev af 22.6.1999, under henvisning til klausulen på policen, afviste skaden, under henvisning til at den anmeldte skade vedrørte brud på rygsøjlen. Set på baggrund af min klients oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen og ud fra en naturlig sproglig forståelse af de anvendte udtryk (min klient er i den forbindelse 'menigmand') omfatter udtrykkene 'lidelse' og symptomer stammende fra (ryggen)' ikke skader påført udefra ved et ulykkestilfælde, men derimod alene sygdomme i ryggen og symptomer, der hidrører fra sygdommen i ryggen. Såfremt skader påført ryggen udefra skulle have været undtaget fra dækningen, burde Codan udtrykkeligt have præciseret og uddybet dette, så det klart fremgik af policen, at også følger efter læsioner var undtaget fra dækningen. I almindelig sprogbrug betragtes en lidelse som en tilfældig indefra kommende sygdom, medens en læsion sædvanligvis forbindes med noget udefra kommende. Ulykkestilfældet den 15.3.1999 påførte min klient en læsion, hvis følger ville have været de samme, uanset den forudbestående lidelse i ryggen. Klausulen er af Codan yderst uheldig og uklart formuleret. I tilfælde af tvivl skal klausulen forstås på den for min klient mest gunstige måde."

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ved tegningen af forsikringen oplyste klageren, at han havde en ryglidelse. En bestående ryglidelse forøger generelt den statistiske risiko for, at den forsikrede mister erhvervsevnen som følge af en lidelse i ryggen – være sig hidført ved sygdom eller ulykkestilfælde. Selskabet ønskede som følge heraf at tage et generelt forbehold for dækning ved enhver ryglidelse. Selskabet gjorde derfor antagelsen af klagerens forsikring betinget af, at klageren accepterede følgende klausul på policen: '*Forsikringen omfatter ikke dækning ved præmiefritagelse og tab af erhvervsevne forårsaget af en lidelse i ryggen (inkl. halsen) eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben.'* Klageren accepterede den pågældende klausul. Selskabet formulerede derfor dækningsklausulen i ubestemt form som undtagende *'**Én** lidelse'* fremfor i bestemt form som undtagende '**den**' konkrete lidelse, der forårsagede klausulen indsat. Dertil kommer, at 'lidelse' er en tilstand, som kan bero på enten en sygdom eller et ulykkestilfælde. **Årsagen** til lidelsen er således efter den valgte formulering underordnet. Både ud fra en sproglig fortolkning og en formålsfortolkning kan man derfor kun nå til, at klausulen generelt undtager for er-

hvervsevnetab som følge af en lidelse i ryggen, uanset hvordan denne måtte være opstået."

Det er selskabets opfattelse, at ankenævnskendelserne 46.829 og 48.692 taler til fordel for selskabets standpunkt.

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 26/1 2000 anført: "Codan henviser til den 'statistiske risiko', hvilken statistik jeg ikke har kendskab til. Jeg stiller mig derfor uforstående overfor, at en bestående ryglidelse skulle forøge risikoen for et ulykkestilfælde, som i nærværende sag. Min klient gik på en lugekarm på et skib. Herunder kom et vindstød, der bevirkede, at min klient mistede balancen og faldt ned. Det er korrekt, at min klient accepterede den pågældende klausul. Jeg er fuldstændig klar over, at brugen af orden 'en' fremfor 'den' medfører, at også en ubestemt lidelse er undtaget. Problemet er imidlertid brugen af ordet 'lidelse', der har bibragt min klient den opfattelse, at der ikke e taget forbehold for ulykkestilfælde."

Af policen fremgår bl.a.: "Forsikringen omfatter ikke dækning ved præmiefritagelse og tab af erhvervsevne forårsaget af en lidelse i ryggen (inkl. halsen) eller symptomer stammende herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben."

Nævnet udtaler:
Det er forståeligt, at selskabet ved forsikringens tegning formulerede sit forbehold som knyttet til "en lidelse" og ikke som knyttet til "den lidelse, som ...", fordi selskabet herved undgik at komme i den position at skulle godtgøre, at et givet erhvervsevnetab er forårsaget af netop den sygdom. Heraf følger imidlertid ikke, at selskabet skal være fritaget for dækningspligt, hvor en ulykke – ikke nogen sygdom, og efter det oplyste heller ikke en ulykke, hvis indtræden har sammenhæng med en sygdom – medfører en ryglidelse og dermed tab af erhvervsevne. Hvis selskabet heller ikke ønskede at bære denne risiko, skulle man klart have givet udtryk for dette ved forbeholdets tagelse. At pålægge selskabet dækningspligt ved den foreliggende skade kan hverken anses for uforeneligt med ankenævnskendelse 46.829 eller med kendelse 48.692.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at det ulykkestilfælde, der overgik klageren 15/3 1999 er dækningsberettiget.

Jørgen Nørgaard