597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.076:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle stjålne smykker.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 7/9 1999 fremgår: "Jeg lagde smykkerne på køkkenbordet til rengøring, derefter gik jeg på første sal for at støvsuge, min hoveddør var lukket, men ikke låst, vedkommende er gået ind ad hoveddøren, og har taget smykkerne som lå lige inden for, da gang og køkken går ud i et, så man går lige ind i vores køkken. Da jeg er færdig med at støvsuge stiller støvsugeren på plads og vil gøre smykkerne rene, men de er væk."

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2000 anført: "I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarlig aflåst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Da der var tale om tyveri fra en ikke forsvarlig aflåst bygning, kunne det anmeldte tyveri ikke karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker, og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker. Den nævnte bestemmelse om at bygningen skal være forsvarligt aflåst, må tolkes som en sikkerhedsforanstaltning som nævnt i Forsikringsaftalelovens § 51. Derved forstås et pålæg i vilkårene om nogle for-

holdsregler, der skal overholdes for at forebygge eller formindske en skades omfang. Hvis en tilsidesættelse af dette pålæg er årsag til skaden, og denne forsømmelse kan tilregnes den sikrede som uagtsom vil dette betyde, at der ikke kan betales erstatning som indbrudstyveri. Selv om forsikringstageren i det nævnte tilfælde befandt sig i ejendommen, er det vor opfattelse, at der er udvist uagtsomhed ved ikke at holde døren låst, mens man befinder sig på 1. salen og støvsuger, hvorfor det ikke vil være muligt at konstatere, om nogen går ind i ejendommen. På baggrund af ovennævnte er det derfor vor opfattelse, at det anmeldte tyveri må karakteriseres som værende simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for de stjålne smykker."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og forlanger de stjålne smykker erstattet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.: "**Forsikringen dækker** … **3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Endvidere fremgår, at simpelt tyveri af smykker ikke dækkes.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen via den ulåste hoveddør. Nævnet må herefter finde, at forsikringsbetingelsernes krav om at holde boligen forsvarligt aflåst objektivt set ikke har været overholdt.

Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at boligen skal holdes forsvarligt aflåst, fortolkes – efter såvel rets- som ankenævnspraksis – som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsbetingelsernes § 51. Heraf følger, at tilsidesættelsen af pålægget kun tillægges betydning, når tilsidesættelsen skyldes en forsømmelse fra den, til hvem pålægget er rettet.

I betragtning af, at klageren støvsugede på første sal, mens tyveriet fandt sted i stueetagen i nærheden af den ulåste hoveddør, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og dermed har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen