597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.082:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en båd og en ophalervogn.

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2000 redegjort for sagen således: "Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket tyveri af en glasfiberbåd samt en ophalervogn. Det fremgik, at glasfiberbåden var 3,85 m lang. I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' omfatter forsikringen ikke motorkøretøjer, både samt dele og tilbehør til disse, hvis de ikke direkte er nævnt i oversigtsskemaet. Af vilkårenes pkt. H fremgår det, at forsikringen kun omfatter kanoer, kajakker og andre både indtil 3 meters længde med tilbehør. Da forsikringen således kun omfatter kanoer, kajakker og andre både indtil 3 meters længde med tilbehør, meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den stjålne glasfiberbåd samt ophalervogn. Senere har der været en del korrespondance med forsikringstageren omkring, hvorvidt vor assurandør ved forsikringens tegning har oplyst, at båden var omfattet af forsikringen, hvilket vi ikke har været i stand til at få bekræftet, da den pågældende assurandør ikke længere er ansat hos Topdanmark."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I en tidligere skrivelse til selskabet har klageren bl.a. anført: "Jeg fik lavet ny hjemforsikring 1994, da vi flyttede fra en gård til ejerlejlighed. Ved denne lejlighed spurgte jeg Topdanmarks repræsentant om en båd, der lå ved stranden ud for en campingplads var forsikret. Repræsentanten spurgte, hvad det var for en båd og jeg oplyste, at det var en glasfiberjolle til 4 personer. Jeg fik det svar, at når båden ikke var større, var den omfattet af min hjemforsikring. Der blev ikke nævnt noget om 3 meter reglen. Jeg mener derfor, at Topdanmark er medansvarlig for, at jeg ikke har tegnet en tillægsforsikring på min båd. Jeg vil derfor synes, det var retfærdigt at Topdanmark betaler erstatning for båden ÷ det beløb en tillægsforsikring ville have kostet fra 1994. Angående ophalervognen kan jeg ikke se, at den ikke skulle være forsikret, det er jo ikke udstyr eller tilbehør til båden …"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**A** Forsikringen omfatter ikke: … 2. motorkøretøjer, campingvogne, både og fly samt dele og tilbehør til disse, der ikke direkte er nævnt i oversigten. … **Forsikringen omfatter … B** Privat indbo … **K** Kanoer, kajakker og andre både indtil 3 m's længde med tilbehør (påhængsmotor dog højst 3 hk)."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gældende forsikringsbetingelser omfatter forsikringen ikke både samt tilbehør til disse. Dog dækkes både indtil 3 meters længde med tilbehør. Da den stjålne båd var 3,85 meter lang, og da ophalervognen må anses for tilbehør til denne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Om en assurandør har forpligtet selskabet i videre omfang, end det fremgår af forsikringsbetingelserne, kan ikke afgøres uden en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen