615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 52.088:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er repræsenteret ved advokat, påstår Codan Forsikring tilpligtet at anerkende, at han har tegnet forsikring mod tab af erhvervsevne med en årlig udbetaling på 180.000 kr.

Klageren har i december 1996 begæret ulykkes- og pensionsforsikring i selskabet. I den forbindelse er der udfyldt en begæring, hvori det er afkrydset, at der ønskes dækning ved dødsfald og udløb. Der er ikke angivet nogen forsikringssum, men en årlig præmie på 32.000 kr. Rubrikken for tab af erhvervsevne er ikke afkrydset.

Klageren har anført, at han ønskede dækning for tab af erhvervsevne, men at assurandøren tilkendegav, at denne dækning næppe kunne tegnes på grund af klagerens helbredsoplysninger. Den 9/1 1997 fremsendte selskabet følgende skrivelse: "Hermed sender vi Deres nye personforsikringspolice. Vi beder Dem venligst bemærke, at policen kun omfatter opsparingsforsikring uden ret til præmiefritagelse ved erhvervsudygtighed. Når vi har haft mulighed for at vurdere helbredsoplysningerne, vil forsikringen blive ændret til at omfatte den ønskede risikodækning samt ret til præmiefritagelse, såfremt risikodækningen kan accepteres på normale vilkår."

Klageren bestrider at have modtaget dette bilag før i 1998.

Klageren indsendte i februar 1997 yderligere helbredsoplysninger, og selskabet tilskrev den 8/4 1997 klageren som følger: "På grundlag af lægens bedømmelse kan vi tilbyde Dem en ulykkesforsikring med følgende forbehold: Forsikringen berettiger ikke til erstatning for lidelser i højre skulder - opstået eller forværret ved ulykkestilfælde."

I selskabets skrivelse af 22/5 1997 - ligeledes vedrørende ulykkesforsikringen - hedder det: "Vi kan meddele Dem, at vi accepterer forsikringen uden forbehold."

Klageren indsendte i december 1997 et skema vedrørende skulderlidelse til brug for pensionsforsikringen.

Den 23/8 1999 kom klageren til skade. På grund af en fejl havde selskabet på dette tidspunkt endnu ikke færdigbehandlet begæringen om pensionsforsikring, men selskabet har accepteret, at denne er tegnet med ret til præmiefritagelse, dog med en skulderklausul, og selskabet har bevilliget præmiefritagelse som følge af ulykken.

Det er klagerens anbringende, at det var aftalt, at dækningen for tab af erhvervsevne skulle tegnes, såfremt helbredsoplysningerne gav mulighed herfor. Dette bestrider selskabet.

Selskabet har fremlagt et notat dateret 27/11 1997 fra assurandøren, hvori det hedder: "Kunden har fortrudt forhøjelsen af ovennævnte police, herunder såvel tegningen af TAE [tab af erhvervsevne] samt tegning af rateopsp. Venligst annullere begæring om forhøjelse."

Klagerens advokat gør gældende, at der alene var drøftelse om forhøjelse af pensionen, idet erhvervsevnetabsdækningen afventede helbredsoplysningerne. Advokaten gør endvidere gældende, at klageren ikke havde mulighed for at blive opmærksom på fejl i forsikringens omfang, da han først modtog policen efter, at skaden var sket.

Klagerens advokat har endelig i skrivelse af 31/10 2000 til nævnet fremsat følgende: "… hvorvidt det er korrekt, at der ved betaling af en præmie i størrelsesordenen (kr. 32.000,00 årligt) i policen kan indeholdes en TAE-dækning, når henses til at klagers er-

hverv må anses for et 'ikke-risiko-erhverv'. **Endvidere anmodes selskabet om at oplyse**, om der er gængs standard for at tegne TAE-dækningen med et årsbeløb stort kr. 180.000 i forbindelse med policetegning som i nærværende sag." Skrivelsen er ubesvaret af selskabet.

Nævnet udtaler:
Den fremlagte begæring omfatter ikke dækning for tab af erhvervsevne.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver endvidere ikke nævnet grundlag for at fastslå, at der mundtligt er aftalt andet med assurandøren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at denne dækning var tegnet på skadetidspunktet.

Nævnet finder dog for så vidt angår den af klageren hævdede aftale med assurandøren anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand