601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.089:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for 2 russiske lakæsker, som han har fået stjålet ved et dækningsberettiget indbrudstyveri den 26/4 1998.

Klageren kræver 22.537 pund i erstatning for de 2 russiske lakæsker samt 1.000 kr. i erstatning for omkostninger ved vurdering af æskerne i London, svarende til en samlet erstatning på i alt 249.106 kr. Klageren har bl.a. oplyst, at den ene lakæske var meget kostbar, da den havde et religiøst motiv. Ifølge oplysninger som klageren har indhentet, bl.a. hos Christies i London, ville denne æske "på auktion med samlere til stede kunne indbring langt over 5.000 pund, f.eks. 100.000 pund".

Selskabet har på grund af manglende dokumentation fastsat erstatningen skønsmæssigt til 30.000 kr. I selskabets skrivelse af 27/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den forsikringstager, som kræver erstatning, har pligt til at sandsynliggøre og dokumentere hvilket tab, denne har lidt i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Vi har accepteret, at der har tale om en dækningsberettiget skade, og at der var stjålet 2 lakæsker. Vi har imidlertid på intet tidspunkt modtaget dokumentation, hverken i form af kvitteringer, fotos eller lignende, der kan dokumentere kravets størrelse. Der foreligger en beskrivelse og en skitse fra forsikringstager selv, og det er også på baggrund af hans egne oplysninger, at fagfolk har udtalt sig, stadig uden at der foreligger fx et foto. Det er derfor vores opfattelse, at vi har været særdeles imødekommende i denne sag, idet vi har fastsat en skønsmæssig erstatning uden nærmere dokumentation. Vi har endog

forhøjet erstatningen efter forsikringstagers henvendelser. Vi fastholder således den tidligere trufne afgørelse om, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning på det foreliggende grundlag uden behørig dokumentation."

Klageren har i skrivelse af 30/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Topdanmark har selv ved brev fra en direktør anmodet om tegninger og beskrivelser, som man selv har anvendt overfor Bruun Rasmussens Kunstauktioner og dermed godkendt. Man kan nu ikke efterfølgende tilsidesætte dem som blot forsikringstagers egne oplysninger (Som i øvrigt masser af forsikringssager grundes på). ... Nu har jeg fået denne nye vurdering ved at rejse til London, finde eksperter og få disse til at udtale sig uden vederlag. Jeg har brugt samme procedure som Topdanmark overfor Bruun Rasmussen, og Topdanmark må derfor nu anerkende resultatet i stedet for blot at afvise."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Klageren har efter nævnets opfattelse ikke i tilstrækkelig grad dokumenteret erstatningskravet, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ydet en foreløbig skønsmæssig erstatning, indtil nærmere oplysninger om de stjålne russiske lakæsker foreligger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard