595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 52.092:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved FDM over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en gearkasse.

FDM har i skrivelse af 1/12 1999 til selskabet anført: "Vort ovennævnte medlem har rettet henvendelse hertil på baggrund af, at De har afvist at dække udgiften til reparation af skaden på vort medlems gearkasse, som ifølge vort medlem blev beskadiget ved en påkørsel, som i øvrigt var dækningsberettiget. Det skal bemærkes, at jeg har drøftet sagen med såvel taksator L.B. som med B.K. Auto, hvor den beskadigede automatgearkasse findes. Således som sagen foreligger oplyst for mig, er der tale om en gearkasse, som i foråret 1998 bliver leveret og monteret i vort medlems bil af VW i Odder, og den havde på det pågældende tidspunkt kørt 148.000 km. Uanset at gearkassen på skadestidspunktet betegnes som slidt, er det min opfattelse, at vort medlem har krav på at få monteret en gearkasse i sin bil, som er virksom, idet den fungerede forinden påkørslen, uanset at der var slitage på differentialhjulene, således som anført fra taksators side. Jeg er naturligvis enig i, at slitagen som anført fra taksators side ikke kan stamme fra skaden, men kravet må derfor være, at der monteres en anden brugt gearkasse, som måske nok er slidt, men som ikke er defekt."

Selskabet har i skrivelse af 13/1 2000 til selskabet anført: "Vi har modtaget Deres brev af 7. januar 2000, og skal meddele Dem at dette emne har været diskuteret livligt med forsikringstager, værksted, samt flere taksatorer. Køretøjet påkøres af modparten, og denne har erkendt sin skyld. På ulykkesstedet er der ingen problemer med gearkassen, og uheldet sker, ifølge skadeanmeldelsen, ved Hals by. Herefter kører forsikringstagers kone videre med bilen, og i nærheden af Randers bryder gearkassen sammen. Dette kan alene betegnes som en meget uheldig omstændighed, men altså ikke en følge af selve påkørslen ifølge vore taksatorers opgørelser og udtalelser. Automatgearkassen bliver undersøgt på værksted, og undersøgelsen påviser at denne er totalt opslidt, hvorfor betaling af montering af ny gearkasse klart afvises herfra."

FDM har heroverfor i skrivelse af 20/1 2000 til nævnet anført: "For det første må det præciseres, at der på intet tidspunkt har været stillet krav om, at der skulle monteres en ny gearkasse i bilen men alene, at der skulle ske erstatning i form af en anden brugt gearkasse med et tilsvarende kilometertal. Derudover skal det præciseres, at baggrunden for kravet mod Aros ikke er, at gearkassen skal udskiftes grundet slitage men, at der knækker nogle tænder af tandhjulet i gearkassen efter uheldet. Det er korrekt, at vort medlem kører nogle kilometer i bilen, før fejlen konstateres, men efter vor opfattelse er den udløsende faktor for skaden den påvirkning, der opstår i gearkassen ved påkørslen. Såfremt denne påvirkning ikke var kommet, ville gearkassen givetvis kunne have kørt mange kilometer endnu uanset, at den naturligvis er slidt. … Endelig skal det bemærkes, at vort medlem nu for egen regning har fået monteret en anden gearkasse med en tilsvarende kilometertal hos BK Auto, som også er det værksted, hvor den beskadigede gearkasse tidligere er besigtiget."

Selskabet er heroverfor i skrivelse af 27/1 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Vore taksator har oplyst at gearkassens tænder var så tyndslidte, at skaden alene er sket på grund af slitage, og det faktum at man har kørt med gearkassen efter uheldet støtter også vor påstand. Samtidig oplyser vore taksatorer at automatgearkasser ikke bliver påvirket ved færdselsuheld, og slet ikke på en måde, så tænder i tandhjulskransene brækker. Skaden er alene sket grundet totalt slid i en mekanisk del, og derfor har vi velbegrundet afvist at dække blot en del af udgiften til udskiftning af automatgearkassen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at gearkassen blev beskadiget ved færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson