597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 52.094:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at betale for omkodning af låse i hans hjem i forbindelse med et indbrud.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "**1. Sagsfremstilling ...** Natten den 26. november 1999 blev der begået indbrud i stueetagen i vores hus ... Tyven (eller tyvene?) er brudt ind i huset gennem vores bryggers-dør ved at trække låsecylinderen ud – sandsynligvis med en rørtang eller lignende. Cylinderen er efterfølgende fjernet af tyven. Tyven gik ind i vores køkken og stjal her 2 punge med indhold. Derudover har tyven taget et sæt nøgler fra en jakke, der hang i bryggerset. Hus-nøglen er herfra taget og er blevet brugt til at komme ind ad en dør med samme nøglekode i vores garage, hvor der stod en næsten ny Audi A4. Tyven har derefter forsøgt at åbne garagen (tydelige spor), men det er ikke lykkedes, da tyven åbenbart ikke kendte til, at garagedøren skal åbnes med en fjernbetjening. Alt dette er sket mens familien (to voksne og to børn) sov på husets overetage. Vi har alarm i huset, men denne var frakoblet, da vi jo var i huset. Dagen efter, da vi opdagede tyveriet meldte vi det straks til politi og forsikringsselskab, og kontaktede en låsesmed for hurtigt at få repareret dør-låsen (en nøgle var jo forsvundet!!) ... Låse-Service kom og udbedrede skaden midlertidigt ved at isætte en midlertidig lås. De

havde ikke udstyr med til at udbedre/omkode systemet, hvorfor de måtte komme igen den 30-11-99 og lave arbejdet færdigt. Tyveriet af pungene er efterfølgende dækket af Alm. Brand, men de nægter at dække hele regningen fra ... Låse-service. ... **2. Hvad vi ønsker at opnå. ...** Nye nøgler ... vi har opbevaret nøglerne forsvarligt bag gode solide låste døre. Når der i forbindelse med indbrud forsvinder en nøgle (og en låsecylinder) må der være stor sandsynlighed for, at tyven vender tilbage og begår nyt indbrud – måske for at stjæle bilen? Vi kan derfor ikke acceptere, at Alm. Brand ikke vil dække, at vi får udskiftet eller omkodet låsene, så de ikke passer til den nøgle, tyven har stjålet. Ekstra krav: 378 kroner. ... Service-tid ... Vi kan ikke gøre for, at ... Låse-service ikke har al nødvendig udstyr med første gang de kommer på adressen. Vi forklarede tydeligt, at der var tale om et låse-system, men at vi naturligvis gerne ville have en hurtig reparation, så vi trygt kunne forlade huset. Derfor skal vi have dækket, at de måtte komme to gange. Ekstra krav: 448 kroner."

Selskabet har i skrivelse af 21/1 2000 anført: "Selskabet gør gældende, at omkodning af låse og nye nøgler er en indirekte følge af tyveriet, og udgiften derfor ikke er dækket under tyveridækningen. Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der består en sådan umiddelbar fare for tyveri i den konkrete sag, at det kan begrunde, at udgiften skal dækkes af selskabet."

Nævnet udtaler:
Udgifterne til omkodning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at disse ikke umiddelbart anses omfattet af tyveridækningen. Det må derfor i almindelighed påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af en nøgle at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglen, anses udgiften imidlertid være dækket efter forsikringsaftalovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering.

Ifølge det oplyste har gerningsmanden under indbruddet taget nøglen først og fremmest for at skaffe sig adgang til boligens øvrige lokaler, men da gerningsmanden alligevel har beholdt nøglen, finder nævnet - også henset til det om indbruddet i øvrigt oplyste - at der foreligger en sådan umiddelbar fare for, at gerningsmanden har beholdt nøglen med henblik på senere at anvende den til et nyt tyveri. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale for omkodningen af låsene som krævet af klageren.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at udgifterne til omkodning af låsene er erstatningsberettiget, og skal udbetale klageren den ham herefter tilkomne erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen