599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.099:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

I selskabets redegørelse af 24/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 31. august 1999 anmeldes tyveriet pr. telefon, og vor forsikringstager forklarer, at vinduet stod ca. 10 mm åbent, og at det måtte være dirket op med ståltråd eller lignende. Allerede på dette tidspunkt, bliver vores forsikringstager gjort opmærksom på, at der kan være problemer med dækningen af smykker, når vinduet har stået åbent. Forsikringstageren oplyste endvidere under telefonsamtalen, at han ikke mente, der kunne ses noget på vinduet, men han var ikke helt sikker. På det tidspunkt afventede han, at politiet skulle komme. Anmeldelse blev sendt til forsikringstager. Af skadeanmeldelsen fremgår nu, at døre var aflåste og vinduer lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at der er trykmærker på vindue efter brækværktøj. Sagen sendes til taksator, der bemærker følgende omkring vinduet: 'Vinduet, som er topstyret, er indvendig forsynet med håndtag, som er monteret midt i ruderammens bund. Håndtaget er forsynet med en pal, som kan lukkes ned i 2 stillinger i vindueskarmens bund, herved kan vinduet stilles i ventilationsstilling, som efterlader en åbning på ca. 5 mm mellem vindueskarmen og ruderammens bund, eller vinduet kan lukkes helt tæt, herved skydes der 2 låsepaler under vinduesrammen i 2 metaltilholdere samtidig med håndtagets pal lukkes ned i vinduesrammen.

Vinduet som er monteret i en højde af 100 cm fra gårdhavens flisebelægning til underkant vindue har udvendige karmmål bredde 150 cm højde 116 cm.' Som supplement til rapporten oplyser taksator efterfølgende, på forespørgsel fra skadebehandler, at vinduet ikke kan have været helt lukket, da der så ville have været skader flere steder på vindue, og skaderne ville have været større. Samtidig oplyses det, at ridser og hak i 'inderste rille' er slitage fra pal i håndtaget. På baggrund af oplysningerne ved anmeldelsen og taksators rapport, kan vi ikke betragte huset som forsvarligt aflåst, hvorfor vi afviser at yde erstatning for de stjålne smykker. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne 4, gruppe 3, at smykker ikke er dækket ved tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, side 11, 'Forsvarligt aflåst', fremgår følgende: 'Ved forsvarligt aflåst bygning eller lokaler forstås, at vinduer er lukket og tilhaspet med solide lukkeanordninger, og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt lukkede, selv om der er monteret sikringsbeslag.' Forsikringstageren skriver efterfølgende, at han ikke kan acceptere vores afvisning og fastholder, at vinduet har været forsvarligt lukket, og at der er brugt betydelig vold med værktøj. Den 17. november skriver vi på ny til forsikringstageren og fastholder vores afgørelse. Havde vinduet været lukket helt til, ville skaderne være større, og der ville være skader længere inde på vinduesrammen eller karmen omkring de 2 låsepaler/2 metaltilholdere i bunden af karmen. I forbindelse med ny besigtigelse har vores taksator fået oplyst, at man ikke var sikker på, at håndtaget var i bund. Dette benægter vores forsikringstager, at der nogensinde skulle være sagt. Uanset dette, er vi fortsat af den opfattelse, at vinduet ikke har været lukket med håndtaget helt i bund. Volden på vinduet og karmen ville da have været betydelig større. Vi fastholder således, at de stjålne smykker ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Klageren har i skrivelse af 7/2 2000 til nævnet anført: "**Pkt 1.** Tyveriet opdages af min kone, da hun kommer hjem fra arbejde og hun tilkalder mig og er meget stærkt chokeret. Vi har aldrig haft indbrud i de 28 år vi har boet i huset og vore smykker, der har stor affektionsværdi for os er stjålet. Jeg skynder mig at anmelde indbruddet til politi og forsikringsselskab og min umiddelbare antagelse er, at vinduet må have stået åbent, fordi der ikke er knust et glas og jeg i øvrigt ikke ville røre ved vinduet før politiet kom. Da politiet ankommer og får undersøgt vinduet for fingeraftryk konstateres det, at der har væ-

ret anvendt brækværktøj og der er tydelige tegn på indbrud. Min kone har været hos politiet og fået oplæst rapporten, hvori der er anført, at der er tydelige tegn efter indbrud og Tryg-Baltica har også haft ringet til politiet og fået samme oplysninger! **Pkt. 2.** Det er klart, at jeg anmelder, at vinduet er blevet brækket op efter jeg har set brækmærker på vinduesramme og karm og fået politiets vurdering og jeg er ikke i tvivl herom – uanset om indbruddet ikke er foregået på simpel vis ved at knuse en rude. **Pkt. 3.** Jeg får 1. afslag på erstatning 4. nov. 99 pga. Tryg-Baltica ikke mener, at huset er forsvarlig aflåset, fordi vinduet efter deres mening har stået på klem og er brækket op fra denne position. Jeg mener at jeg ikke kan acceptere denne vurdering og afviser afgørelsen. 17. nov. 99 afviser selskabet endnu engang og henviser til at klage til Ankenævnet for Forsikring, hvilket jeg oplyser at jeg så vil gøre. Selskabet er åbenbart usikker og sender derfor taksatoren endnu engang. Jeg viser ham, at *hvis* vinduet havde stået på klem eller i ventilationsposition kan man åbne vinduet med en pind eller ved at bevæge tilholderne med fingrene på 1-3 sekunder uden at efterlade nogen mærker overhovedet. Det beviser, at selskabets teori ikke holder og jeg fastholder at vinduesrammen med brækværktøj er blevet løftet og tilholderne bevæget således at vinduet kunne åbnes. 23. dec. 99 afviser selskabet igen, hvorefter jeg anker sagen. Jeg ser frem til, at jeg uden at kunne bevise den eksakte teknik tyven har anvendt til at begå indbruddet med kan opnå medhold i, at der er dækning for de stjålne smykker."

Selskabet fastholder, at taksatoren ikke har kunnet konstatere opbrudsmærker efter brug af værktøj. Selskabet har i den forbindelse henvist til en række fotos af vinduet.

Ovennævnte fotos er blevet forelagt nævnet.

Klageren har herved henvist til, at det af politirapporten fremgår, at der er tydelige tegn på indbrud. I politirapporten hedder det bl.a.: "Der er adgangsforhold til villaen via carport ad hoveddør. På modsatte side af huset er der adgang til entre i forbindelse med alrum. Begge døre forsynet med Ruko cylinderlås. En undersøgelse på gerningsstedet viste, at den pågældende gerningsmand via carport har indfundet sig ved huset, hvor han ved hjælp af ca. 4 cm bredt ukendt værktøj eller redskab har foretaget opbrydning af vinduesramme ca. 100 x 100 cm, hvorefter indstigning i soveværelset er foregået. Herfra har gerningsmanden fjernet 2 skrin med smykker. Gerningsmanden har efterføl-

gende indfundet sig i det fjerneste værelse i stueetagen, hvor han har tømt sportstaske og formentlig anvendt den til at bære koster i. Gerningsmanden har forladt villaen via skydedør fra alrum til haven, hvorefter han via carporten har forladt gerningsstedet. … Forurettede E.H. henvendte sig d.d. personligt for at spørge til sagen. Forurettede har problemer med deres forsikringsselskab, som ikke vil udbetale erstatning for de stjålne smykker. Forurettede forklarede, at hun mente helt sikkert, at vinduet havde været lukket, da deres naboer klager over deres hund, der gør meget. Forurettede oplyste yderligere, at man ved gerningsstedsundersøgelsen også havde fortalt politiet, at deres hund var blevet lukket ude i bryggerset af gerningsmanden. De havde sammen med politiet konstateret, at hunden formentlig havde været bedøvet, da der lå rester af formentlig hundekiks. Forurettede fortalte yderligere, at hunden havde opført sig meget mærkeligt lige efter indbruddet og er ikke blevet sig selv endnu."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Tyveri fra *forsvarligt aflåst bygning eller lokale … Ordforklaring … Forsvarligt aflåst:** Ved 'forsvarligt aflåst bygning eller lokaler' forstås, at vinduer er lukket og tilhaspet med solide lukkeanordninger, og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt lukkede, selv om der er monteret sikringsbeslag."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger - herunder de fremlagte fotografier - må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand