599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.100:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt tyveri af det forsikrede motorkøretøj.

Klageren ønsker, at selskabet skal refundere vægtafgift og præmie, ligesom han er utilfreds med, at selskabet har afvist at honorere en faktura fra en af klageren antaget advokat. Endelig ønsker klageren, at selskabet skal refundere nogle af ham afholdte renteudgifter på et billån.

Det hedder i selskabets redegørelse af 16/2 2000 bl.a.: "Skadeanmeldelse modtages den 21.6.99. Af denne fremgår det, at tyveriet har fundet sted 8-9.6.99 samt at bilen er fundet. Tyveriet fandt sted i AA., og bilen blev fundet den 10.6.99 på B. Landevej i Å. politikreds. Den 22.6.99 overgives sagen til PEN Consult, der den 7.7.99 telefonisk oplyser, at sagen bør overgives til politiet, for at politiet kan tage stilling til om der er tale om forsøg på assurancesvig, idet bilen ikke selv kunne køre fra tyveristedet, og til hvor den blev fundet, idet der ikke var tegn på at ledninger var kortslutet, og at startspærre var intakt. Den 8.7.99 meddeler vi klager at der fortsat er forbehold i sagen, idet selskabet er i færd med at undersøge sagen. Klager rykker den 18.7.99, hvorefter vi kontakter Pen Consult for indsendelse af rapport, hvilken selskabet først - grundet ferie - modtager den 10.8.99. Derefter sender selskabet brev til Politimesteren i Å. med anmodning

om at sagen ønskes undersøgt, idet det er konstateret, at bilen ikke kunne køre, samt at klager har begge sine nøgler. Selskabet modtager brev fra advokat L.R., der nu varetager klagers interesser, hvilket sker den 26.8.99. Det fremgår af brevet, at han ønsker erstatning udbetalt til sin klient samt forrentning i henhold til FAL's § 24. Bilen er ikke totalskadet, idet reparation er under handelsværdi. Den 30.9.99 meddeler selskabet advokaten, at sagen først vil kunne blive afgjort, når vi modtager svar fra politiet, hvilket vi forventer inden for kort tid. Politiet meddeler den 12.10.99., at der ikke vil blive foretaget mere fra politiets side. Herefter meddeler selskabet klagers advokat telefonisk den 13.10.99, at forbeholdet ophæves, og at vor taksator genoptager opgørelsen af skaden."

I selskabets skrivelse af 8/7 1999 til klageren hedder det: "Vi har modtaget den indsendte anmeldelse vedrørende ovennævnte skade. ALKA tager forbehold i sagen, idet der pt. foretages undersøgelser, og selskabet forbeholder sig retten til eventuel at oversende sagen til politiet for nærmere undersøgelse. Indtil sagen er undersøgt, er der forbehold for selskabets erstatningspligt."

I skrivelse af 26/7 1999 rykkede klageren selskabet for en afgørelse og meddelte, at han så sig nødsaget til at søge hjælp i sagen. Af klagerens advokats skrivelse af 26/8 1999 fremgår bl.a.: "I Deres brev af 08. juli 1999 tager De imidlertid forbehold for Deres erstatningspligt under henvisning til, at nærmere undersøgelser vil blive foretaget. Hvad baggrunden for disse undersøgelser nærmere er, og hvad disse nærmere går ud på, har min klient ikke modtaget oplysninger om. Der er p.t. hengået ca. 2½ måned, hvor min klient har været uden personvogn. Henset til at min klient har bopæl i AA. og arbejder på slagteriet i B., har den lange ventetid i forbindelse med Deres sagsbehandling været meget belastende for min klient. Efter det for mig oplyste, forekommer Deres sagsbehandling i relation til min klient som kritisabel, hvorfor jeg vil opfordre Dem til straks at rette henvendelse til mig, således at sagen kan få en afslutning og min klient atter kan blive mobil. Jeg tager forbehold for evt. fremsættelse af rentekrav og erstatning for unødige ekstraomkostninger, som sagsbehandlingen har påført min klient."

3. 52.100

Den 5/11 1999 accepterede klageren en kontanterstatning på 95.000 kr. Selskabet har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at bilen ikke var totalskadet, men at selskabet desuagtet accepterede at afregne kontant til klageren.

Klageren har i skrivelse af 9/12 1999 til selskabet opgjort sit krav således: "Jeg har nu modtaget erstatning for min bil, men tillader mig herved at vende tilbage til sagen, idet erstatningskravet ikke kun drejer sig om erstatning af min bil, men også de udgifter jeg har haft i forbindelse med den ventetid Deres sagsbehandling har forårsaget. Ud over den udgift jeg har haft til at låne/'leje' bil hos venner og bekendte, hvilket ikke er gratis, har jeg haft direkte udgifter til følgende: Forrentning af billån, 10,5% af kr. 93.000 i 4 måneder, i alt kr. 3.255. Vægtafgift i 4 måneder kr. 440. Bemærk venligst, at der er fratrukket den måned De har krav på til afvikling af sagen. I Deres refusion af for meget betalt præmie, fratrækker De præmie for perioden 10/6-10/11 1999, kr. 4.531. Det må være en misforståelse. De kan jo ikke være uvidende om, at bilen har stået på værksted i den periode, og under ingen omstændigheder kunne komme på gaden. Den manglende erstatning beløber sig til i alt kr. 8.226 som imødeses snarest."

Selskabet har afvist at honorere klagerens krav, og har i dets ovenfor nævnte skrivelse af 16/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Bilen var ikke totalskadet, hvorfor selskabet ikke ville anbefale afmelding af nr. plader, med deraf følgende bortfald af vægtafgift og forsikringspræmie, idet dette ville medføre, at dækning for yderligere skader på bilen i den periode, hvor reparation ikke var foretaget, samt ny registrering når bilen på ny skulle indregistreres. Med hensyn til afsavn dækkes denne udgift kun hvis forsikringen er udvidet med afsavnsdækning – hvilket ikke er tilfældet. Advokatsalær afvises, idet sagen ikke var af en sådan karakter, at advokaten har/ville kunne opnå mere end hvad klager ville kunne opnå. Denne sag afhang alene af, hvilken konklusion politiet ville komme frem til."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabets skrivelse af 8/7 1999 indeholder så lidt information om baggrunden for det tagne forbehold, at det er forståeligt, at

klageren søgte advokatbistand. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet må honorere advokatens faktura.

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen ikke grundlag for at fastslå, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren ved dets sagsbehandling.

Det kan lægges til grund, at bilen ikke var totalskadet, og at selskabet således ikke havde pligt til at foretage afmelding hos Centralregisteret for Motorkøretøjer, ligesom selskabet - indtil klageren havde besluttet sig for, hvilken erstatningsform han ønskede – var i risiko og dermed berettiget til at oppebære præmie. Finansieringsomkostninger er ikke omfattet af den tegnede forsikring, og klageren har ikke tegnet afsavnsforsikring, hvorfor denne del af klagen heller ikke kan tages til følge.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka skal anerkende, at klageren er berettiget til at få refunderet de af ham afholdte advokatomkostninger med 3.000 kr.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann
formand