598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.108:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit medlemskab af HK er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, og som endvidere har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte til selskaberne, at han under skøjteløb var faldet på isen, hvorved han havde fået et meget kraftigt slag på maven, og at dette slag antagelig havde ført til en beskadigelse af hans bugspytkirtel, hvilket bl.a. havde medført sukkersyge.

Overlæge L.S.J., organkirurgisk afd., V. Sygehus, har i skrivelse af 12/2 1997 til Forsikrings-Aktieselskabet Alka bl.a. anført: ”T.J. blev indlagt akut på organkirurgisk afdeling, V. Sygehus, den 25.2.96 pga. 9 timer varende stærke smerter i maven. Han har ikke tidligere haft lignende symptomer. **Tidligere:** Har 2 år før indlæggelsen fået foretaget en by-pass-operation i hjertet efter en blodprop. Har derefter ikke haft nogen hjertesympto-

mer, hverken med smerter eller åndenød. Har normalt et højt funktionsniveau. Ved indlæggelsen fandtes der akut pancreatitis (akut bugspytkirtelbetændelse) med betydelig forhøjet S-amylase på over 3000 units pr. liter. Ved ultralydscanning og CT-scanning fandtes ingen galdesten, og ingen udspiling af galdevejene. Pt. var febril med stigende infektionsparametre. Således med en CRP på 321 den 28.2.96. Forløbet af bugspytkirtelbetændelsen var alvorligt, og ved CT-scanning den 8.3. fandtes der nekrose (dødt væv med henfald) midt i bugspytkirtlen. Samtidig havde pt. udviklet akut diabetes mellitus (sukkersyge). Tidligere har pt. ikke haft tegn på sukkersyge. Pt. blev opereret den 12.3.96 med fjernelse af en større mængde nekroser (dødt væv) i og omkring bugspytkirtlen samt drænage af en stor byld i relation hertil. Operationen blev efterfulgt af langvarig drænbehandling, og forløbet var kompliceret af fistelforbindelse fra det betændte bugspytkirtelområde til tyktarm og tolvfingertarm. Blev udskrevet med dræn den 6.6.96. Pt. var da i bedring med vægtstigning og normal afføring. Der fandtes ikke tegn på insufficiens af den eksterne enzymproduktion i bugspytkirtlen, men derimod fortsat insufficient insulinproduktion, hvilket krævede behandling med insulinindsprøjtninger. Tilstanden er langsomt bedret og i nov. 96 blev drænene fjernet. Har sidst været i forbindelse med pt. den 15.12.96. Har det nu godt. Ser ud til at være i sin habitualtilstand. Ingen sekretion fra de tidligere fistelåbninger på huden. Sukkersygen er velreguleret med insulin. Afføringerne er i orden. Pt. har varige mén efter bugspytkirtelbetændelsen i form af insulinkrævende sukkersyge. Det kan ikke udelukkes, at der på et senere tidspunkt vil udvikle sig symptomer på utilstrækkelig produktion af fordøjelsesenzymer. Hyppigste årsag til akut bugspytkirtelbetændelse er galdesten. Dette er ikke fundet hos T.J. Næsthyppigste årsag er alkoholisme, hvilket vi heller ikke har det fjerneste belæg for at have mistanke om i det foreliggende tilfælde. Derimod oplyste pt., at han forinden symptomernes opståen var faldet og havde slået maveregionen. Traumer imod bugspytkirtelområdet kan i sjældne tilfælde give anledning til akut bugspytkirtelbetændelse (hos ca. 1-2% af patienterne med akut bugspytkirtelbetændelse iflg. kirurgisk kompendium). Det kan ikke afvises, at pt.s bugspytkirtellidelse skyldes faldet derhjemme. Der er under udredningen ikke fundet andre sandsynlige årsager til bugspytkirtelbetændelsen."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka forelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen, og i udtalelse herfra dateret 15/7 1997 hedder det bl.a.: "Vi er blevet bedt om en udtalelse om méngraden efter loven om forsikring mod følger af arbejdsskade, § 66. På grundlag af

de foreliggende oplysninger vurderer vi méngraden til mindre end 5 procent, jf. loven om forsikring mod følger af arbejdsskade, § 33. Vi har lagt vægt på, at skadelidtes fald den 20. februar 1996 ikke kan anses for at være årsag til de nuværende gener. Det er vores medicinske lægekonsulents vurdering, at et mindre abdominaltraume (slag mod maveregionen) er usandsynlig årsag til generne akut bugspytkirtelbetændelse med abscesdannelse og efterfølgende sukkersyge. På den baggrund, er det vores vurdering, at skadelidtes méngrad efter faldet den 20. februar 1996 er mindre end 5 procent."

Selskaberne afviste på baggrund heraf at yde forsikringsdækning.

I klageskrivelsen af 20/12 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Problemet er at jeg ved en faldulykke den 20.02.96 fik en brist i min bugspytkirtel der i løbet af 2 til 3 dage udviklede dødt væv og betændelse, så jeg måtte indlægges og opereres, med diabetes som det efterfølgende resultat. Ved indlæggelsen kunne lægerne dog ikke sige, om det var faldet der var skyld i miseren. Men ved hjemsendelsen fra sygehuset udtalte den opererende læge, at sandsynligheden talte for en følge af faldet og slaget, da der ikke var andre klare årsager. Det er uheldigt hvis det forholder sig sådan, at kun ting der absolut kan bevises, er ansvars og erstatningspådragende. Som f.eks. udslåede tænder og mistede lemmer. ... Da jeg ikke selv, overhovedet er i tvivl om årsagen til min diabetes. Ønsker jeg som fremført fra begyndelsen af sagen, en ménerstatning. Diabetes betyder ekstraudgifter til kost og medicin, som sikkert ikke bliver mindre i fremtiden. ... Det skal for sagens objektive vurdering oplyses, at læge L.S.-J. ved udskrivelsen fra sygehuset sagde, at jeg ikke behøvede, at forsage spiritus, da min bugspytkirtelbetændelse, ikke havde noget at gøre med alkohol. Det skal også siges at siden operationen, har jeg ikke haft tilbagefald, hvilket er ualmindeligt for folk med bugspytkirtelproblemer. Ligeledes lider jeg ikke af insulinresistens hvilket ville have været en mulighed ved en selvopstået diabetes. Min diabetes kom altså fra den ene dag til den anden, hvilket indikerer, at det ikke var en almindelig sygelig tilstand, der var årsag til traumet."

Topdanmark har i skrivelse af 20/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Arbejdsskadestyrelsen har i kendelse af 15.7.1997 udtalt, at på grundlag af de foreliggende oplysninger vurderer vi méngraden til mindre end 5%, jf. loven om forsikring mod følger af arbejdsskade § 33. Styrelsen har lagt vægt på, at skadelidtes fald den 20.2.1996 ikke kan anses for at

være årsag til de nuværende gener. Det er styrelsens medicinske lægekonsulents vurdering, at et mindre abdominaltraume (slag mod maveregionen) er usandsynlig årsag til generne akut bugspytkirtelbetændelse med abscesdannelse og efterfølgende sukkersyge. På grundlag af denne meget klare kendelse, har vi afvist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den forefundne lidelse. I denne anledning henleder vi opmærksomheden på forsikringsvilkårenes punkt 15 A, hvoraf det fremgår, at Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket: 1. kan anerkendes som ulykkestilfælde. I dette tilfælde har Arbejdsskadestyrelsen meget klart meldt ud, at der ikke er nogen årsagssammenhæng. Endvidere fremgår det af vilkårenes punkt 15 B, at evt. uenighed om disse spørgsmål (dvs. anerkendelsesspørgsmål) mellem den, der gør krav på erstatning, og Topdanmark, afgøres af – Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter. Vi har således ikke mulighed for at behandle denne sag, der er afgjort af Arbejdsskadestyrelsen som en bindende voldgift, og i denne forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at såvel Alka Forsikring som Topdanmark Forsikring har vundet flere sager ved domstolene, hvor vi har fået medhold i, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter, og at den er lig med en voldgift, som ikke kan ankes videre."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i skrivelse af 24/1 2000 til nævnet anført : "Vi finder således, at sagen er bindende afgjort med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 15. juli 1997, og følgerne af klagers bugspytkirtelbetændelse således ikke berettiger til erstatning fra forsikringen. Med baggrund i speciallægeerklæringen finder vi det endvidere ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem faldet og bugspytkirtelbetændelsen."

Af forsikringsbetingelserne for Forsikrings-Aktieselskabet Alka fremgår bl.a.: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. ... **Afsnit 6 Hvad dækker forsikringen ikke:** a. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværrelse af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen. … **Afsnit 9**

Erstatning ved invaliditet: … Hvis en af parterne forlanger det, fastsættes invaliditetsgraden af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse i så fald er bindende for begge parter."

Af forsikringsbetingelserne for Topdanmark Forsikring A/S fremgår bl.a.: "**13 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. ... **14 Hvilke skader er ikke dækket** ... **B** Tilstande som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde. … **15 Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet A** Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket: 1. kan anerkendes som ulykkestilfælde. 2. har medført lidelsen eller døden. 3. har medført invaliditet (varigt mén), og da af hvilken størrelse – fastsat efter reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring paragraf 28 stk. 1, 2 og 3. **B** Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der gør krav på erstatning, og Topdanmark, afgøres af – Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter."

Nævnet udtaler:
Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 9 forelagt spørgsmålet om klagerens invaliditetsgrad for Arbejdsskadestyrelsen, som herefter har truffet bindende afgørelse. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka har afvist at yde forsikringsdækning.

For så vidt angår Topdanmark Forsikring A/S bemærker nævnet, at dette selskab ikke uden videre kan støtte ret på en afgørelse, som er truffet af Arbejdsskadestyrelsen i forholdet mellem Forsikrings-Aktieselskabet Alka og klageren. Topdanmark Forsikring A/S er således formelt forpligtet til at foretage en selvstændig sagsbehandling. Da nævnet efter sin gennemgang af sagen imidlertid ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens mén er en følge af faldulykken, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge Topdanmark Forsikring A/S at yde invaliditetserstatning.

Som følge af den ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard