601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.111:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, tidligere Østifterne Forsikring, Jylland A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling efter en anmeldt brandskade.

Konkret påstår klageren selskabet pålagt at udbetale yderligere kr. 335.268 med tillæg af 5% over diskontoen fra den 30/1 1998.

I klageskrivelsen af 30/12 1999 til nævnet er bl.a. anført: ”Den 18.9.1997 nedbrændte ejendommen. Der er enighed om, at brandskaden var så omfattende, at klageren er berettiget til fuld og nyværdierstatning, og de brandhærgede rester er da også raget ned, og der er efterfølgende opført nye bygninger, til erstatning for de brandhærgede. I forbindelse med brandskadesagen har klageren været rådgivet af arkitekt V.A. – mens klageren [må være selskabet] har været repræsenteret ved konsulent E.B. … Der har været betydelig uenighed – og også betydelige vanskeligheder i forbindelse med udarbejdelsen af den endelige brandskadeopgørelse. Specificeret udkast til opgørelse forelå den 9.12.1997. Den 30.1.1998 har parterne underskrevet 3 stk. skadesopgørelser, i henhold til hvilken brandskadeerstatningen er opgjort således:

Litra C – beboelse, 101 m², i alt	kr. 1.212.107,00
Litra B – beboelse, 68 m², i alt	kr. 619.902,00
Litra F – beboelse/værksted, 115 m², inkl. 2 halvtage, i alt	kr. 299.088,00
Herefter i alt	kr. 2.131.097,00

I henhold til opgørelse af 25.11.1998 har arkitekt V.A. opgjort brandskadeerstatningen til i alt kr. 2.573.205,00. Den 1.3.1999 har klageren udarbejdet en opgørelse over det restbeløb, som han gør gældende, at han har krav på i henhold til brandskaden, i alt kr. 336.268,00."

Af klagerens opgørelse fremgår bl.a., at der ønskes erstatning til etablering af nyt nedsivningsanlæg som følge af, at myndighederne i forbindelse med genopførelse af ny bolig fremsatte krav herom.

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2000 til nævnet ved gennemgang af de enkelte punkter på klagerens liste kommenteret opgørelsen og har bl.a. anført: "Etablering af nyt nedsivningsanlæg 33.280 kr.: Ifølge betingelser D401001 for branddækningen pkt. 3.2.3 (side 11) er kloaker og lignende nedgravede anlæg kun omfattet af forsikringen indtil en afstand af 1 meter fra bygningens mure. Det omhandlede nedsivningsanlæg ligger uden for 1 meter, og er derfor ikke omfattet af forsikringen. … Byggeadministration 121.407 kr.: Beløbet fremkommer efter summation af samtlige udgifter tillagt 25% moms. Dette er ikke rigtigt, idet byggeadministrationen skal beregnes af byggeudgifterne eksl. moms. Som anført ovenfor er byggeadministrationen betalt af os og beregnet til 81.185 kr., jfr. skadeopgørelsen bilag 2. Huslejetab 18.000 kr.: Vi kan ikke tiltræde klagerens begrundelse for kravet. Kravet er i øvrigt udokumenteret. Sammenfattende må vi fastholde, at vi har overholdt de aftaler, som er indgået med klageren i skadeopgørelsen af 30.1.1998. Beløbet på 100.188 kr. svarer til de af klageren afholdte og af os accepterede ekstraudgifter på 102.168 kr. Skulle klageren kunne dokumentere yderligere krav, herunder øget huslejetab, er vi villige til at honorere disse. Tillige differencen mellem de 102.318 kr. og 100.188 kr."

Klagerens advokat har ikke anført yderligere til sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren er berettiget til yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard