602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.113:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale løbende ydelser med virkning fra 1/1 1999.

I maj 1997 anmeldte klageren, at han ved et ulykkestilfælde havde fået et brud på venstre underben.

Efter at have indhentet oplysninger bevilligede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne i perioden 11/8 1997 - 1/1 1999.

Hobro Kommune har den 3/5 1999 meddelt klageren følgende: "Deres sag om invaliditetsydelse er afgjort af Pensionsnævnet i Hobro Kommune 29. april 1999. Med baggrund i Deres gener efter knusningsbruddet i den øverste del af venstre skinneben, blev det besluttet at bevilge invaliditetsydelse i h.t. § 18 i lov om social pension, idet Deres erhvervsevne findes varig nedsat med mindst 2/3 og De alligevel arbejder. Invaliditetsydelsen har ifølge § 33 virkning fra 1. maj 1999."

Af førtidspensionsskema A af 29/4 1999 fremgår bl.a.: "Ansøger er udlært tømrer og selvlært mekaniker. Han har været selvstændig med værksted og bilsalg i ca. 11 år. Der er i virksomheden ansat 1 svend og 1 lærling foruden ansøger selv. Ansøgers hustru

skriver faktura og lignende. Revisor laver det resterende papirarbejde. Ansøger laver en smule værkstedsarbejde f.eks. når en bil skal til serviceeftersyn, kan han udføre nogle arbejdsopgaver når bilen er løftet op og gå til hånde i forbindelse med andre reparationer, kan krydse arbejdssedler af, kan række mekanikeren lettere ting, kan aflæse speedometer, endvidere åbner han post, kontrollerer indgåede faktura, passer telefon, sælger biler, taler med kunderne, medens deres bil bliver repareret, kører på posthus og i bank, henter reservedele, læser avis og laver kaffe. Før ansøger blev syg, arbejdede han mindst 8 timer på værkstedet, for derefter at sælge biler og lave det papirarbejde, han var i stand til. Ansøgers arbejdsdag starter nu kl. ca. 8.00 og slutter kl. ca. 16.00, afbrudt af som hovedregel 2 pauser på henholdsvis 1/2 time og 1 time, altså ansøger har en arbejdsdag på ca. 6 1/2 time. Der kan være dage, alt afhængig af hvordan benet har det hvor ansøger har lidte kortere arbejdsdag og dage hvor han har lidt længere arbejdsdag, men de ca. 6 1/2 time er hovedreglen. … Det kan oplyses at ansøger når der kun søges invaliditetsydelse, ikke skal vurderes i forhold til sin arbejdsevne i andre erhverv end sit eget. Revalideringsmuligheder skal således ikke vurderes."

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "I relation til at være i virksomheden i 6 1/2 time er dette udtryk, at han er i virksomheden i 6 1/2 time, men ikke et udtryk for, at han arbejder i 6 1/2 time. Det gøres således fortsat gældende, at skadelidtes erhvervsevne er nedsat med 2/3, hvilket også fremgår af, at han er tilkendt invaliditetsydelse fra det offentlige svarende til en erhvervsevnenedsættelse på 2/3. Dette bestyrkes samtidig af, at der ikke er sket nogen ændring i den lægelige dokumentation undervejs."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Når det anføres, at der er sket vurdering i forhold til eget erhverv, skal det forstås således, at Lov om Social Pension § 20 a ikke kan finde anvendelse, hvilket vil sige, at man ikke skal gennemgå revalideringsforløb for at kunne opnå invaliditetsydelse. For at sagen ikke skal misforstås vedlægger jeg i kopi vejledning til lov om social pension 1998 udarbejdet af Socialministeriet. Denne vejledning er udarbejdet med henblik på at angive Socialministeriets vejledning og forståelse omkring loven. Jeg vedlægger side 136 som vedrører § 18, og jeg skal citere, hvad der er Socialministeriets opfattelse i forhold til invaliditetsydelse efter lovens § 18: *'Det skal vurderes, om ansøgernes erhvervsevne ud fra en ren*

helbredsmæssig vurdering skal anses for nedsat i det omfang, der er angivet i lovens § 14, stk. 1 eller stk. 2 det vil sige med mindst 2/3.' Som det fremgår heraf, er der en henvisning til lovens § 14, hvilket helt klart og ubetinget er en henvisning til den generelle erhvervsevne."

Klagerens advokat har fremlagt en speciallægeerklæring af 21/3 2000, hvoraf bl.a. fremgår: "**KONKLUSION** Der er overensstemmelse mellem skadelidtes klager og de objektive fund, det bedømmes at hans erhvervsevne permanent er nedsat med 2/3, dels på grund af hans dårlige gang, dels på grund af hans konstante smerter og dels fordi han konstant må skifte mellem gående, stående og siddende stilling. Han klarer fortsat at drive sin virksomhed med hjælp fra hustru og svoger. Det vil ikke med omskoling være muligt at øge hans erhvervsevne, med i denne vurdering hører også hans ordblindhed. Hans erhvervsevne må således samlet vurderes som værende permanent nedsat på grund af fysisk invaliditet med mindst 2/3. Skadelidte vil på længere sigt forvente yderligere slidgigtudvikling i venstre knæ og dermed øgede smertegener."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2000 til nævnet anført: "Vi har forelagt speciallægeerklæringen for vores lægekonsulent, som er speciallæge i ortopædkirurgi. Lægekonsulenten vurderer, at ..(klagerens) arbejdsevne som autoforhandler med selvstændigt værksted til under 1/3, men oplyser, at hans generelle arbejdsevne, det vil sige, arbejdsevnen i ethvert erhverv er nedsat til mellem 1/2 og 1/3. På baggrund af dette er det vor opfattelse, at ..(klageren) burde kunne bestride et arbejde, der ikke er så fysisk belastende. Dette støttes af de oplysninger, som vi har modtaget fra kommunen, hvor det fremgår, at ..(klageren) nu hovedsagelig arbejder med det administrative og som hovedregel har en daglig arbejdsdag på 6 1/2 time. Danica har på baggrund af lægekonsulentens nye vurdering af ..(klagerens) generelle arbejdsevne, besluttet at bevilge halv udbetaling ved tab af arbejdsevne fra den 1. januar 1999 og frem til forsikringen udløber den 1. maj 2023."

Klagerens advokat har fremlagt årsregnskab for klagerens virksomhed for årene 1995, 1996 og 1997, men afviser at fremlægge årsregnskabet for 1998. Af årsregnskabet for 1997 fremgår, at klageren tjente ca. 210.000 kr. i sin virksomhed.

4. 52.113

Af policen fremgår: ”**Dækning ved tab af arbejdsevne** …

Hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3, vil der årligt blive udbetalt 40.000
…
Nedsættes arbejdsevnen med mellem 1/2 og 2/3 vil halvdelen af ydelsen blive udbetalt.
…
Præmiefritagelse for Danica Liv/Pensionforsikring
Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.05.2033, bortfalder præmiebetalingen til Danica Liv/Personforsikring, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**Varigt tab af arbejdsevne** Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed. Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. … **Bortfald af præmiebetaling** … Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ned-

sættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:
Klageren er autoforhandler og indehaver af en autovirksomhed. Klagerens advokat har bl.a. fremlagt virksomhedens årsregnskab for 1995, 1996, 1997, men afviser at fremlægge årsregnskabet for 1998.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorefter klageren er bevilliget halv udbetaling ved tab af arbejdsevne fra den 1/1 1999 på grund af et generelt arbejdsevnetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen