598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.117:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt røveri.

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2000 redegjort for sagen således: "Denne sag handler om skadeopgørelsen i forbindelse med et tyveri klager var udsat for den 5.9.99 i Frankrig. Klager har i selskabet tegnet Familiens Basisforsikring. Klager har fremsat et samlet krav på 42.540 kr. Vor taksator har opgjort klagers krav og indsendt opgørelsen til selskabet. Kopi vedlægges. Klager har ikke kunnet dokumentere sit krav. Der er stjålet en rejsetaske indeholdende diverse beklædningsgenstande, kørekort, sygesikringsbevis, solbriller. Der er foretaget afskrivning på beklædningsgenstande på grund af alder og brug. Herudover har klager fremsat krav på 24.094 kr. for kontanter samt 16.000 kr. for et videokamera – indkøbt i 1998. Selskabet har skønsmæssigt – på grund af den manglende dokumentation i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 7.6. og 18.8 – erstattet kontanterne med 6.000 kr. og videokameraet med 8.000 kr. Den samlede erstatning udgør herefter 20.000 kr. som er fremsendt til klager. ALKA forsikring fastholder denne skønsmæssige erstatning idet klager på ingen måde har dokumenteret sit krav."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 2/3 2000 anført: ”Røveriet skete d 18-7-1999, og ikke d. 5-9-99. I øvrigt har der ikke været sat krav på 42.540 kr, det var det samlede beløb jeg blev frarøvet i Frankrig. Taksatorens opgørelse d 14-10-1999 lød på 25.000 kr og ikke 20.000, hvilket jeg også står uforstående overfor.”

Af taksatorens opgørelse af 14/10 1999 fremgår: ”Hermed fremsender vi tilbud på skønsmæssig erstatning til fuld og endelig afgørelse 25.000,-. Vedr. kontanter er der max.dækning 13.700,-, der tages afskrivning + manglende dokumentation med i skøn.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**7.6 Dokumentation.** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer / regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme **købsnotaer** for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. ... **18. Forhold i skadetilfælde.** ... **18.8** Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse.”

Nævnet udtaler:
Selskabets taksator har opgjort erstatningen til 25.000 kr., idet der i denne forbindelse er taget hensyn til manglende dokumentation. Selskabet har ikke anført noget til støtte for, at taksatorens skøn skulle være forkert, og nævnet finder derfor, at selskabet skal betale yderligere 5.000 kr. i erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren yderligere 5.000 kr. i erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard