602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.118:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med, at hendes forsikrede hest skal aflives i henhold til dyreværnsloven.

Selskabet har udbetalt 30.000 kr. i erstatning. Klageren forlanger i alt 60.000 kr.

Af forsikringsbegæringen fremgår bl.a.: "**Forsikringsform og –sum** … A: *30.000,-* B/C: *30.000,-*."

Af klagerens skrivelse af 15/5 2000 til nævnet fremgår: "Mit krav om erstatning på kr. 60.000,- fremkommer således. Livs og værdiforsikring A + B/C altså ved at sammenlægge forsikringssummerne A + B/C. Der står klart at de to beløb skal sammenlægges (+), og i mit tilfælde er det kr. 30.000,- + kr. 30.000,-."

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2000 til nævnet anført: "Selskabet har i brev af 5. januar d.å. anerkendt at hesten skal erstattes efter dækning A. Den police der er udstedt (i overensstemmelse med den begæring klageren har udfyldt) har samme forsikringssum for dækning A og dækning B. Det er derfor ligegyldigt om sagen behandles efter

den ene eller den anden dækning. … Ifølge begæring underskrevet den 14.11.1997 har klageren bedt om 30.000 kr. i forsikringssum for begge dækninger. Police i overensstemmelse med dette er udstedt og fremsendt. Klageren har på intet tidspunkt (før nu hvor hesten skal aflives) meddelt selskabet at forsikringssummen ikke svarede til det ønskede. Vi må således fastholde, at erstatningen kan udbetales efter dækning A med 30.000 kr."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 15/5 2000 til nævnet anført: "Det plus (+) klageren omtaler, står ikke mellem forsikringssummerne på begæringen. Derimod står det mellem de dækninger der kan vælges, for at tydeliggøre at der er tale om to dækninger, samt at B/C er en tillægsdækning til A og således ikke kan vælges alene. Endvidere er der en henvisning *) udfor dækningerne, og denne henvisning fortæller, at dækning A godt kan være større end dækning B/C. Dette ville ikke give nogen mening, hvis dækningssummerne skulle lægges sammen."

Forsikringspolicen indeholder bl.a. følgende:

"

		Forsikringssum i 1998	Selvrisiko
Dækningsomfang:	Almindelig livsforsikring	30.000 kr.	0 kr.
	Værdiforsikring	30.000 kr.	0 kr.
	Sygeforsikring	17.000 kr.	1.200 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 4 Dækning A + B Livs- og værdiforsikring for rideheste A.** Livsforsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens a død (herunder ved brand og transportulykke) eller aflivning i henhold til dyreværnsloven. b tyveri eller bortkomst. … **B.** Værdiforsikringen dækker når hesten som følge af a sygdom eller b ulykkestilfælde er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug og dens uanvendelighed som anført er blevet endeligt fastslået af selskabets dyrlæge inden 1 måned efter forsikringstidens udløb."

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring indeholder en livsforsikring med en forsikringssum på 30.000 kr., en værdiforsikring med en forsikringssum på 30.000 kr. samt en sygeforsikring med en forsikringssum på 17.000 kr. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser udbetales livsforsikringens forsikringssum i tilfælde af hestens død eller aflivning i henhold til dyreværnsloven og i tilfælde af tyveri eller bortkomst. Værdiforsikringens forsikringssum udbetales i tilfælde af, at hesten som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver uanvendelig. Da nævnet finder, at livsforsikringen og værdiforsikringen således dækker forskellige skadesituationer, og da selskabet har udbetalt livsforsikringens forsikringssum under henvisning til, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen