602/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 52.125:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren forlanger ménerstatning for en knæskade, som han pådrog sig i sommeren 1993.

Selskabet har i skrivelse af 19/1 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Af anmeldelse fremgår det at skaden skulle være opstået, da et familiemedlem under en fodboldkamp faldt henover ..(klagerens) højre knæ (bilag 3). Vi har i januar 1999 indhentet journaludskrift fra egen læge, Gildhøj Speciallægeklinik og fra skadestuen på Centralsygehuset i Nykøbing F. (bilag 4). Af journaludskrift af 8/93 fra egen læge fremgår det, at røntgen viste intet abnormt. Ingen mistanke om menisklæsion. Knæet var stabilt dvs. at der stort set ingen gener var i højre knæ. Sagens øvrige lægelige oplysninger er fra 1998, hvor skadelidte efter forudgående opståede knæproblemer fik foretaget en artroskopiundersøgelse på Gildhøj Speciallægeklinik. Efterfølgende har vi anmodet skadelidte om at indsende dokumentation for, hvor og hvornår han har modtaget behandling i højre knæ siden hændelsen i 1993 og frem til 1998, hvor Gildhøj Speciallægeklinik blev

kontaktet. Vi har herefter modtaget udskrifter fra Hong Kong (bilag 5). Der er et bilag dateret den 9. juli 1997. Vi er ikke bekendt med indholdet. Så er der et bilag dateret den 22. maj 1998, som nævner et skadet højre knæ den 8. maj 1998. Følgende bilag omhandler fortrinsvis en skade i knæet. Af journaludskrift fra Gildhøj Speciallægeklinik (del af bilag 4) fremgår det at ..(klageren) både i maj 1998 og august 1998 var udsat for knæhændelser. På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at ..(klageren) har sandsynliggjort at de opståede knægener i maj 1998 skulle være en direkte følge af hændelsen i juni 1993. Vi ønsker derfor fortsat at fastholde vor afgørelse af denne grund, ligesom vi finder, at et eventuelt forsikringskrav efter 1993 hændelsen er forældet efter Forsikringsaftalelovens 2-årige forældelsesregel i § 29 eller i alle tilfælde er forældet efter samme paragrafs 5-årige forældelsesregel. Vi har modtaget anmeldelsen den 4. januar 1999."

Klageren anfører, at knæskaden er en følge af hændelsen i 1993, samt at omfanget af knæskaden ikke umiddelbart kunne konstateres, men at symptomer og gener udviklede sig over tid.

I en udtalelse fra Gildhøj Speciallægeklinik af 22/11 1999 hedder det: "Jeg har gennemlæst dine journalnotater, også i særdeleshed det fra din egen læge, efter knætraumet d. 19 06 93. Udfra det har der helt klassisk foreligget en overrivning af det forreste korsbånd. Det stemmer helt overens med, at der har været smerter ved undersøgelse, og ømhed over det mediale collaterale ligament, men ikke samtidig en sideløshed. Samtidig udtømmes der en større væskeansamling, som er blodig. Hvis det havde drejet sig om en menisklæsion var det ikke sandsynligt, at der var blod i ledvæsken, og havde der forekommet en overrivning af det mediale collaterale ligament, ville din egen læge have kunne påvise det. Der er således næsten kun én ting, som kan have givet anledning til den store væskeansamling, nemlig at der forelå en overrivning af det forreste korsbånd på nævnte tidspunkt i juni 1993. Nævnte stemmer også godt overens med, at der ikke senere er mistanke om meniskskade, og at du efterhånden får det bedre og bedre, forstået på den [måde], at man sagtens kan fungere almindeligt ved gangaktivitet og lignende, men først får svigt af knæet, hvis man foretager en drejebevægelse, hvor foden står i underlaget. Der er heller ingen tvivl om, at nævnte skade har bidraget til, at du har fået Bucket handle læsion (hanke læsion) af din menisk. Dette er ligele-

des en karakteristisk skade efter man har fået en løshed i knæet, betinget af den forreste korsbåndsruptur. I mine øjne, er der således ingen tvivl om, at du ved skaden d. 19 06 93 pådrog dig en forreste korsbåndsskade, som var årsagen til dine, på det tidspunkt, bestående problemer, men også sekundært, at du senere fik en meniskskade i knæet."

Nævnet udtaler:
Der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne oplysninger, at afgørelsen af, hvorvidt klageren har et krav på erstatning efter ulykken i 1993, og hvorvidt et eventuelt krav i givet fald er forældet, ikke findes at kunne afgøres på det foreliggende grundlag. Nævnet finder, at en afgørelse heraf kun kan træffes efter en forudgående bevisførelse, som alene kan finde sted ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen