596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.126:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2000 redegjort for sagen således: "Sagen drejer sig om dækning i henhold til en bilforsikring, hvor der både er udbetalt erstatning via bilens ansvars- og kaskoforsikring. Klageren er utilfreds med, at skadeudgiften har medført bonustab og opkrævning af selvrisiko. Klageren har anmeldt, at han var involveret i et færdselsuheld den 04.06.1999, hvor han på en vejstrækning mellem Nr. Snede og Ejstrupholm påkørte een blandt flere heste, som løb ude på vejen. Horsens politi blev tilkaldt, og der blev udfærdiget politinotat af den 04.06.1999, som vedlægges i kopi ... Det fremgår af notatet, at hestene var brudt ud af indhegningen ved gården beliggende B...vej 22, Nr. Snede. Indhegningen blev synet af politiet og fundet forsvarlig. Det er vor opfattelse, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet. På baggrund af oplysningerne i sagen har det ikke været muligt at føre bevis for, at gårdejeren har medvirket til skaden, og Alm. Brand, hvor gårdejeren er ansvarsforsikret, har således også afvist vort regreskrav. Vi har haft en kaskoudgift på 13.017,38 kr., og i erstatning for hesten er der

betalt 5.000,00 kr. til gårdejeren. Som følge af at skaden har medført udgift for selskabet, og at der ikke er tale om en friskade, er klageren orienteret om, at skaden medfører sædvanligt bonustab og selvrisikoopkrævning, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 8 og 9."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fremhæver, at politiet ikke undersøgte hegnet, hvor hestene var brudt ud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**8. PRÆMIETRIN** ... a. ... For hver skade rykkes 1 præmietrin op. ... Ved skade forstås en forsikringsbegivenhed, der medfører udgifter for VEJLE BRAND direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav. ... **9. SELVRISIKO.** a. Den aftalte *selvrisiko fremgår af policen. VEJLE BRAND udlægger selvrisikobeløbet over for reparatør eller skadelidte og tilstiller forsikringstageren en opkrævning ved skadens afregning. Ved kontant erstatning fratrækkes selvrisikobeløbet erstatningsudbetalingen."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke kunnet formå ejeren af hestene gjort ansvarlig for færdselsuheldet, og på baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet i øvrigt heller ikke grundlag for, at hestens ejer kan gøres erstatningsansvarlig. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med opkrævning af selvrisiko og præmieregulering til følge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson