598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.127:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle fra klagerens bil stjålne indbogenstande.

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2000 redegjort for afvisningen således: "Forsikringens dækning ved tyveri fra bil fremgår af ... dækningsskemaet side 12, kolonne D, Simpelt tyveri. Heraf fremgår: *'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved – Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Forsikringen dækker ikke – Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes udvendig bagage på biler.'* På skadeanmeldelsen ... har klager i punkt 5. Er der synlige spor af voldeligt opbrud? svaret nej. Selskabet afviser derfor at dække den anmeldte skade med henvisning til den ovenfor citerede bestemmelse i vilkårene ... Selskabet gør gældende, at skaden er behandlet korrekt på grundlag af de oplysninger, som klager har givet selskabet, og at afvisningen af erstatning er i overensstemmelse med de gældende vilkår for forsikringen."

I klagen til nævnet har klageren anført: "... jeg føler mig snydt og vildledt, fordi jeg som almindelig forbruger ikke ved, hvad jeg skal skrive i punkt 5 i skadesanmeldelsen, for at

få dækket det af indboforsikringen. Jeg har læst forsikringsbetingelse nr. 5033, kolonne D (medsendt kopi). Jeg forstår bare ikke, hvorfor jeg skal straffes, fordi at det er professionelle, der har stjålet min bil. – Der er jo overhovedet ingen tvivl om, at den er blevet stjålet. Jeg har ringet til mekanikeren igen. Han sagde, at tyven er kommet ind gennem venstre fordør (jeg troede, at det var bagdøren). Højst sandsynligt ved hjælp af en skruetrækker, da der er ridser i fordørens side (de er der endnu), samt en ukendt skruetrækker lå i bilen. Desuden var tændingslåsen væk, højre sidespejl ødelagt, og som sagt mudder op til vinduerne, så undervognen havde fået en hård medtur. – Så er det bare, at jeg spørger, er det ikke bevis nok for voldeligt opbrud?????"

Af anmeldelsen fremgår bl.a.: "**5. ER DER SYNLIGE SPOR AF VOLDELIG OPBRUD?** ... ☐ JA ☒ NEJ *Mekanikeren mener, at de er kommet ind i bilen, ved at lirke låsen op på med et el. andet, gennem venstre bagdør.*"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved** ... **Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. ... **Forsikringen dækker ikke** ... – *Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* Dog dækkes udvendig bagage på biler."

Nævnets flertal udtaler:
Forsikringen dækker tyveri fra biler i de tilfælde, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at der har foreligget voldeligt opbrud af klagerens bil. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, da afgørelsen findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard