599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.128:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at henføre en skade på frontruden af den forsikrede bil til en dækningsberettiget skade forvoldt af tagsten.

Klageren har i skrivelse af 3/1 2000 til nævnet anført: "Fredag 3. december 1999 holdt min vogn parkeret på Marinekasernen Holmen i København. I forbindelse med orkanen faldt der tagsten ned på vognen. Følgende på vognen blev ramt/ødelagt: motorhjelm, v. fordør, v. bagdør, bagklap samt frontrude. I løbet af fredag nat er der kommet en ca. 50 cm lang revne i frontruden. Vognen havde, før den 3. december 1999, 3 stenslag i frontruden. Vognen er synet og godkendt af Statens Bilinspektion januar 1998 med disse stenslag, og har altså kørt næsten 2 år uden at frontruden er revnet. Ifølge taksator I.B., som har takseret vognen, og dermed set frontruden, er frontruden ikke revnet i f.m. orkanen fredag 3. december 1999. Cheftaksator P.M., som ikke har set vognen, fortæller endvidere telefonisk at frontruden var i stykker og svækket før orkanen (de 3 stenslag), og vil derfor ikke dække frontruden samt isætning af denne. Han fortæller mig også, at det ikke nytter at reparere gamle stenslag. Jeg har uafhængigt af hinanden talt med to autoglas-firmaer, Topglas og John's Autoglas i T… Begge firmaer fortæller at autoglas i dag ikke svækkes at stenslag, og at disse sagtens kan repareres, også selvom de er af ældre dato. Begge firmaer siger også, at der rent kosmetisk, opnås bedst resultat umid-

delbart efter at en frontrude har fået et stenslag. Firmaerne siger også at det ikke er muligt at reparere en revne i autoglas. Sammenfatning: Jeg har haft stenslag i min frontrude før 3. december 1999, som vognen er synet og godkendt med og som kan repareres. På grund af orkanen og nedfaldene tagsten, har jeg nu en revne i min frontrude, som vognen ikke kan synes med og frontruden kan ikke repareres."

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2000 til nævnet anført: "Som det fremgår af vor overtaksators kommentarer er frontruden revnet ud fra et af de gamle stenskud, hvilket er risikoen, når disse ikke repareres. Der er ikke konstateret skader på frontruden, der skulle hidrøre fra nedfaldne tagsten eller lignende. Pr. telefon har overtaksatoren uddybet dette med, at der i så fald ville være tale om en splintret forrude. På det foreliggende fastholder vi, at skaden på frontruden ikke har forbindelse med stormskaden, således at den skal behandles som en selvstændig skade, såfremt klageren måtte ønske at gøre brug af sin kaskoforsikring."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 6/2 2000 til nævnet anført: "Mit forsikringsselskab skriver, at der ikke er konstateret skader på frontruden, der skulle hidrøre fra nedfaldne tagsten eller lignende. Taksator må så ikke have kontrolleret frontruden ordentligt, idet der er to mærker, som ifølge professionelle ikke er stenslag. Der var rødt støv i disse om morgenen d. 04. december 1999. Dette er nu vasket ud af vand og sprinklervæske. Jeg har tagstenen liggende som jeg fjernede fra bilen mellem frontruden og motorhjelmen, som i øvrigt er rød."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/2 2000 bemærket: "At klageren mener, at vor taksators besigtigelse har været utilstrækkelig, har vi noteret os, men det kan efter vor opfattelse ikke være særlig svært at konstatere om frontruden alene har de af klageren i klageskemaet anførte ældre 3 stenslag, eller om der også er faldet tagsten ned på frontruden. At der nu også er tale om to oversete mærker, der ikke er stenslag, er jo ikke ensbetydende med, at disse stammer fra nedfaldne tagsten, der jo, jf. vort brev af 25. januar 2000 til Ankenævnet, ville resultere i en splintret forrude. At de nedfaldne tagsten, der forvolder en del karrosseriskader på bilen, i den kraftige storm medfører rødt støv på de gamle skader på forruden, må anses for helt naturligt. Vi har i øvrigt intet ønske om at besigtige en tagsten, som klageren nu oplyser at ligge inde med, idet vi vil

henhold os til den rapport der er udarbejdet af taksatoren vedrørende de skader der opstod på bilen i forbindelse med stormen."

Nævnet har af klageren modtaget et foto af den revnede frontrude.

Nævnets flertal udtaler:
Selv om det kan lægges til grund, at frontruden inden den 3/12 1999 havde 3 stenslag, og at frontruden er revnet ud fra disse, finder nævnets flertal det mest sandsynligt, at frontruden er revnet i forbindelse med, at bilens motorhjelm blev ramt af tagsten. Nævnet har ikke taget stilling til erstatningens størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at frontruden er beskadiget i forbindelse med den øvrige stormskade på bilen, og skal opgøre klagerens erstatningskrav herfor.

J. Hermann
formand