598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.129:

xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis nu afdøde samlever havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2000 redegjort for sagen således: "ALKA forsikring modtog den 11. oktober 1999 anmeldelse fra klager om, at hendes samlever den 13. september 1999 var omkommet. Klager forklarede, at nu afdøde havde været alene ombord i sin fiskerbåd, og båden var gået ned. Nu afdøde var uddannet styrmand og en meget erfaren sejler. Årsagen til forliset var ukendt. ... Af dødsattesten fremgik det, at afdøde havde opholdt sig i sin båd sammen med nogle bekendte. Nu afdøde, havde efter det oplyste, været relativt beruset. De bekendte havde forladt båden kl. 21.05, hvorefter nu afdøde, på ukendt tidspunkt havde forladt Christianshavns Kanal, og var sejlet mod Fiskerihavnen. Det var på sejltidspunktet stærk vind op til stormstyrke. ... Af politirapporten fremgik, at afdøde blev fundet i styrehuset på sin fiskerbåd på 10 meter vand i en afstand af 60 meter fra kysten øst for Fiskerihavnen. Pionertjenesten fandt ikke huller eller lignende i skroget, men båden var indhyllet i garn. Det fremgik af alkoholanalyse, at afdøde havde en promille med en middelværdi på 2,559 ‰. ... Selskabet må i henhold til praksis antages at have løftet bevisbyrden for selvforskyldt beruselse med alkoholanalysens udvisende, og det påhviler herefter sikrede, at bevise at andre om-

stændigheder har haft en væsentlig betydning for ulykkens indtræden. Der er ikke belæg for at fartøjet ikke skulle have været sødygtigt, og vi må fastholde, at beruselsen – som har medført en forringelse af afdødes manøvrefærdigheder – må anses for den væsentligste årsag til ulykken. Afdøde var uddannet styrmand og en erfaren sejler, og forliset er antagelig fremkaldt ved en manøvrefejl, idet den høje promille har medført en væsentlig nedsættelse af nu afdødes reaktionsevne og agtpågivenhed. Afdødes handlemåde – at sejle ud efter mørkets frembrud i hårdt vejr efter indtagelse af et betydeligt kvantum spiritus – finder vi desuden har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade. Dette må have stået nu afdøde – som erfaren styrmand og sejler – klart, hvorfor vi på baggrund af de foreliggende oplysninger endvidere finder, at skaden er fremkaldt ved en grov uagtsomhed. I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 punkt g kan vi således ikke yde erstatning for det anmeldte dødsfald, som er fremkaldt under beruselse subsidiært ved en grov uagtsomhed."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 5/4 2000 anført: "Som jeg tidligere har meddelt, er det ikke rigtigt, at båden var uskadt. Da båden blev hævet, v. Firmaet ... beliggende i Fiskerihavnen, viste det sig, at der var et stort hul i båden – så stort at båden ikke kunne holdes flydende ved pumpning. Det kan endvidere oplyses, at afdøde havde en læsion i panden, som meget vel kan være forårsaget af påsejling af sten eller lign. Efter min opfattelse var der ikke tale om så hårdt vejr, at det var uforsvarligt at sejle i en båd som den omhandlede."

Af dødsattesten fremgår bl.a.: "Nu afdøde var en 51 årig mand, der den 16.09.1999 kl. 10:52 blev fundet død i sin fiskerjolle, der fandtes sunket på 10 m vand i Øresund, 300 m øst for Fiskerihavnen. Nu afdøde var sidst set i live den 13.09.1999 kl. ca. 20:45. Nu afdøde havde opholdt sig i sin båd i selskab med et par bekendte. Nu afdøde havde efter det oplyste været relativt beruset. De bekendte havde efter det oplyste forladt båden kl. 21:05, hvorefter nu afdøde på ukendt tidspunkt forlod Christianshavns Kanal og sejlede mod Fiskerihavnen. Der var på sejltidspunktet stærk vind, op til stormstyrke, nu afdødes båd blev fundet sunket på et sted umiddelbart efter et 90 gr. knæk. I kahytten i afdødes båd lå talrige net, som afdøde var delvist viklet ind i."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**AFSNIT 7 Hvad dækker forsikringen ikke** ... **g.** Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer. Eventuel dødserstatning udbetales dog, såfremt forsikrede har været omfattet af forsikringen i mindst 1 år, hvis der efterlades begunstiget ægtefælle/registreret partner eller umyndige børn.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den citerede dækningsundtagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard