598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.133:

xxxx xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Enken efter afdøde forsikringstager R.K., som havde ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at forsikringstageren afgik ved døden som følge af et ulykkestilfælde.

Advokaten har i klageskrivelsen af 5/1 2000 til nævnet anført: "Den 27. juli 1998 kommer R.K. til skade ved en ulykke. Han have netop kørt sin bil op på en autotrailer. Da han skulle ud af bilen, får han ikke taget højde for, at bilen nu står ca. 1/2 m over terræn. Han falder, og slår hoved mod asfalten. I bevidstløs tilstand køres han med ambulance til Hillerød Sygehus. Efter 24 timers observation udskrives han uden nærmere undersøgelser. I dagene efter ulykken lider R.K. af kraftig hovedpine, er svimmel og har svært ved at koncentrere sig. Den 6. august 1998 dør R.K. i hjemmet efter at have taget sig til hovedet og klaget over smerter i hovedet. Min klient bliver den 7. august 1998 forespurgt af vagthavende læge H. L. ... om familien ønskede obduktion, hvilket min klient meddelte, at familien ønskede. Onsdag den 12. august 1998 skal R.K. begraves. Foran kirken modtager min klient orientering fra bedemanden om, at R.K. ikke er obduceret. Det skal hertil oplyses, at afdødes børn, der bor i udlandet, ønskede at se Deres far inden begravelsen. Fra kapellet på Hillerød Sygehus får min klient at vide, at det kun kan ske umiddelbart inden begravelsen, idet afdøde skulle obduceres. Henset til, at døds-

faldet finder sted få dage efter uheldet med traileren, og da afdøde i perioden fra uheldet med traileren og indtil dødsfaldet har lidt af smerter, svimmelhed og koncentrationsbesvær, må dødsfaldet skyldes ulykken, hvorfor dødsfaldet anmeldes overfor Tryg-Baltica umiddelbart efter dødsfaldet. Tryg-Baltica har i skrivelse af den 13. oktober 1999 meddelt, at forsikringsselskabet ikke er erstatningspligtig, idet det ikke er dokumenteret, at dødsfaldet skyldes ulykkestilfælde."

I sagen er fremlagt diverse lægelige akter, herunder skadejournal fra skadestuen, hvoraf bl.a. fremgår: "27.7.98 Indlæggelse 70-årig pt. indl. obs. commotio via skadestuen. Aktuelt pt. har stået af biltrailer idag, ang. er denne begyndt at køre og pt. er faldet ½ meter ned på et cementunderlag. Pt. er først vågnet op i ambulancen. Fik efter opvågningen nogen hovedpine, som dog er aftaget noget. Har været noget sløv, men er knapt så sløv 3½ time efter ankomsten til skadestuen. Øvrige organsystemer: CNS: lidt hovedpine efter faldet, er aftagende. Ingen synsforstyrrelse. Kardiopulmonalt: lider af atrieflimren, digoxinbeh. herfor. Ingen hoste eller opspyt, ingen trykken for brystet. Gastrointestinalt: ingen sm. eller sure opstød. Kan ang. have lidt svært ved at holde på aff. efter colektomi. Ekstr.: bevæges alle frit, ingen klager. ... Objektivt vågen, en smule usammenhængende. Iflg. hustru virker pt. normal i øjeblikket. ET lidt over middel. Ingen tegn til icterus, cyanose eller anæmi. ... Indl. til obs. med puls og BT hver time samt obs. af bevidsthedsniveau, såfremt BT har været acceptabelt og stabilt i et par timer kan der gås over til kontrol hver 2. time. ... 28/7-1998 0-kir.afd. Velbefindende til morgen, bortset fra lidt ømhed af kæbeleddene og let ømhed i højre side af nakken, men ikke sv.t. proc. spinosi. Drejer hovedet uden problemer. Er vågen og orienteret. Har fået lidt at spise. Har været mobiliseret. BT har ligget lidt højt, op til 190/110. Normal, egal kraft sv.t. extremiteter. Svage, men egale biceps-, triceps- og patellar - samt achillesreflexer. Pt. kan udskrives til roligt regime i hjemmet."

I sagen er endvidere fremlagt skadejournal fra den 6/8 1998 af hvilken bl.a. fremgår: "Pt. indbringes af Falck med hjertestop. Pt. har været velbefindende i løbet af dagen, men udbød pludselig til aften at han får stærke sm. i nakken. Falder få sekunder efter om og bliver bevidstløs. Falck tilkaldes og ankommer 7 min. efter. De finder asystoli, men forsøger genoplivning med hjertemassage ventilation og DC-konvertering. Ingen effekt. Pt. ventileres og får hjertemassage under transporten og der kommer enkelte

gange brede, frustrane komplekser, som ikke giver puls. Ved ankomsten til sygehuset 22 min. senere er der stadig asystoli samt dilaterede, lysstive pupiller. Man afstår fra yderligere beh. ... Pt. var foren uge siden indl. til obs. for commotio. Var faldet fra en trailer ned på cementunderlag og var kortvarigt bevidstløs. Man fandt under indl. forhøjet BT, men pt. kunne udskrives til roligt regime i hjemmet. Iflg. hustru var pt. til kontrol hos egen læge for 2 dage siden. Hustru er orienteret om, ligeledes politiet, som har begæret medicolegalt ligsyn."

I selskabets skrivelse af 31/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I vores brev af 13. oktober 1999 afviste vi erstatningspligten, da det fremgik af skadestuejournalen, at dødsårsagen var hjertestop, hvorfor der ikke var årsagssammenhæng mellem hjernerystelsen, som følge af ulykkestilfældet den 27. juli 1998, og hjertestoppet den 6. august 1998. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da det ikke er dokumenteret, at hjernerystelsen som følge af ulykkestilfældet den 27. juli 1998 var årsag til dødsfaldet de 6. august 1998. Endvidere gør vi opmærksom på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3.1, at dødsfaldet, såfremt det var en følge af ulykkestilfældet, skulle have været anmeldt til os inden 48 timer, således at vi kunne have taget stilling til, om vi ville kræve obduktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 1. Forsikringens omfang** ... Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **§ 3. Forhold i skadetilfælde** ... Skade skal uden ophold anmeldes til selskabet. Har ulykkestilfældet medført døden, skal særlig meddelelse herom tilstilles selskabet inden 48 timer, medmindre dødsfaldet allerede er meddelt selskabet ved anmeldelsen af ulykkestilfældet. ... Ved dødsfald har selskabet ret til at kræve obduktion. Selskabet betaler de af dette forlangte lægeattester."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til dødsfaldet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard