598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.140:

xxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har campingvognsforsikring og Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets sagsbehandling i forbindelse med tyveri af en campingvogn med indhold.

Den 11/5 1999 anmeldte klagerne, at campingvognen var stjålet fra adressen B..vej i perioden 29/4 - 2/5 1999. Klageren forklarede, at campingvognen var gjort klar til markedstur. Campingvognen er ikke fundet.

Erstatning for campingvognen:

Af registreringsattesten fremgår, at vognen første gang var registreret 25/2 1976. I taksatorrapporten af 24/6 1999 fremgår bl.a.: ”Kontanterstatning …….: 17.000 kr. Intern info….: Kontanterstatningstilbud bedes fremsendt til forsikrede. Kontanterstatning kr. 17.000 er tilbudt uht. meget fin og velholdt campingvogn med 2 år gl. Isabella fortelt uden nogen dokumentation for ønske om kr. 20-25.000. D. 28/5: Drøftet med S.A. og forlangt dokumentation og foto’s. D. 30/5: Ingen dokumentation som lovet. Tilbudt kr. 15.000. Forsikrede ville drøfte tilbud med samlever. D. 1/7: Samlever ringer og optræder meget fortørnet over forlangte foto’s, hvilket jeg dog ikke var enig i, da der også var anmeldt et fotografiapparat, og at man havde haft vognen siden 1992. Nu påtalte samlever at vognen var ekstra udstyret med vandvarmer, kogeplader og at det var en 17

fods og at teltet havde kst. kr. 8.000-9.000. Han blev nu bekendt med at det ikke var en 17 fods og teltet ikke koster kr. 8.000-9.000. (Det er en iflg. reg.att. og bekræftelse hos Safari en Te King 460 med et 2 år gl. Isabella Capri ny pris kr. 7.000,-). Herefter tilbud kr. 17.000 som endelig afgørelse for vognen med telt, gasflaske, trappe og nr.plade. Ovenstående er noteret idet samlever truer med at anke. Desværre påtaler han først herefter at el.kogeplader var nedfældet i stålvask ved siden af gasblus og han selv havde malet campingvognen hvid. Begge dele ses som et minus i salgsøjemed, idet vognen ikke vil kunne sælges som en regulær Te King 460."

Advokaten anmodede i skrivelse af 29/10 1999 selskabet om at genvurdere erstatningssummen.

Selskabet har i sin skrivelse af 8/3 2000 til nævnet henvist til taksators opgørelse. Selskabet har endvidere anført, at klagerne ikke – trods selskabet opfordring hertil – har fremlagt dokumentation af nogen art, hvorfor selskabet fastholder, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning.

Erstatning for diverse indbo:

Om dette punkt har selskabet i sin skrivelse af 8/3 2000 til nævnet anført: "Hvad angår erstatning for det stjålne indbo bemærkes indledningsvis, at den ovennævnte campingvognsforsikring ikke er tegnet med indbodækning. Den med indboskadeanmeldelsen indsendte liste over stjålne indbogenstande refererer sig således alene til den tegnede basisforsikring, hvis vilkårsafsnit 2, stk. 2.1.5 er afgørende for sagen. Om forløbet af denne del af sagen kan oplyses følgende: Vi modtager den 2. juni 1999 en anmeldelse fra vores kunde omkring tyveri af campingvogn med indbo fra adressen B..vej. Ved en telefonsamtale den 16. juni oplyses det, at de netop havde pakket campingvognen for om nogle dage at tage af sted på marked. Campingvognen stod ikke hjemme ved vores forsikringstager, men ved dennes søn på adressen B..vej. Skaden blev ved den lejlighed afvist over for vores kunde, idet forsikringen alene dækker, når campingvognen er beboet. Den 2. september 1999 modtog vi brev fra Advokatfirmaet A.B.M. & A. T. omkring kravet for indboskaden. Den 6. september 1999 afviste vi skaden over for advokatfirmaet, med den begrundelse, at de indbogenstande, som fast befinder sig i campingvognen er erstattet på campingvognens kaskoforsikring, og at indbogenstande,

som er medbragt fra hjemmet, alene er omfattet af indboforsikringen, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der. Der blev i brevet henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 2.1.5. Den 3. november 1999 modtog vi på ny brev fra samme advokat, som tidligere har henvendt sig til os, at hans klient ikke kunne acceptere afvisningen for de private indbogenstande, hvor han særligt anførte, at campingvognen stod på vores forsikringstagers søns bopæl, og at den havde været under tilstrækkelig opsyn. Vi skrev på ny den 15. november 1999 til advokaten, hvor vi fastholdt vores afvisning af skaden, og anførte, at forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig samt når indbogenstande medbringes fra helårsboligen til campingvognen, så længe en sikret opholder sig eller overnatter i campingvognen. Som det fremgår er de stjålne indbogenstande ikke omfattet af indbodækningen, da de var anbragt i en campingvogn under omstændigheder, hvor dækningsvilkårene i afsnit 2, stk. 2.1.5 ikke var opfyldt."

I klageskrivelsen til nævnet har advokaten anført: "For såvidt angår den private indboforsikring opgøres kravet herpå til kr. 12.992,-. Dækning herfor er afvist af forsikringsselskabet under henvisning til at campingvognen på det pågældende tidspunkt ikke var parkeret udenfor hans hjem. Campingvognen stod imidlertid udenfor deres søns hjem, idet de ikke selv havde plads, og det er min klients opfattelse at der må ske en analog betragtning i forhold hertil."

Af forsikringsbetingelserne for campingvognsforsikring fremgår bl.a.: "**Stk. 6.5 Hvordan beregnes erstatningen … Stk. 6.5.2 Kontant erstatning** Afgøres skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at Tryg-Baltica har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne afskaffes for mod kontant betaling."

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår bl.a.: "**2 Hvor dækker forsikringen … Stk. 2.1.5** Forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der."

Nævnet udtaler:

Vedrørende erstatning for campingvognen finder nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning herfor. Vedrørende indbo bemærker nævnet, at det med tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker genstande medbragt til campingvogn, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der. Da denne betingelse ikke er opfyldt i denne sag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne indboeffekter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard